

中華民國第 65 屆中小學科學展覽會

作品說明書

高級中等學校組 行為與社會科學科

052704

與「擬」的距離-高中生線上社交與離線互動行為差異之研究

學校名稱：桃園市立楊梅高級中等學校

作者： 高一 楊梓瑜 高一 鄭珉喬 高一 魏羽欣	指導老師： 崔宇華 林書毅
---	-----------------------------

關鍵詞：自我感知、非語言溝通、社媒使用行為

摘要

隨著數位科技的發展，線上社交平台已成為高中生日常生活的重要部分，其中非語言符號在溝通中扮演關鍵角色。本研究旨在探討高中生在線上與離線互動中使用非語言溝通元素的行為偏好及其動機。結果發現，高中生可能在即時通訊平台上表現出情境依賴性，多數參與研究的學生在不同社交情境中會根據通訊對象調整溝通行為，與長輩或「嚴肅人物」溝通時更傾向使用文字表達。另外，學生偏好使用表情符號來加強情感表達，但非語言符號解讀差異仍會影響效果，無法完全取代離線交流中的非語言情感傳遞。本研究有助於了解高中生在數位平台上的溝通行為，希望後續的研究者能夠更深入的研究。

壹、研究動機

隨著數位科技日新月異，線上社交平台已成為高中生日常生活中的重要部分。在這些平台上，表情符號被廣泛用作非語言溝通的工具，幫助使用者表達情感和意圖。為了促進全球跨語言、跨文化的交流，國際標準化組織（ISO）建立了「Unicode 標準」，透過統一編碼使表情符號得以普遍使用。網路表情符號的形式表現著重於臉部表情，這些臉部表情的情緒變化則源自於現實生活中的感情，且因個人特質的不同而表現出獨特的情感色彩（劉麗真,2007）。儘管表情符號在線上互動中扮演關鍵角色，卻也可能造成情感傳達變得的模糊，因其解讀常因個人背景而異，於是引起我們展開本研究。

表情符號在網路溝通場合中扮演「態勢語」的角色（卓天英、李冰芸 2017）。在線上互動中，我們以表情符號、圖片及標點符號等作為情感傳遞的輔助工具，而離線互動更依賴於語音語調、面部表情和肢體語言等複雜的非語言信號。目前已有許多研究探討青少年在線上與離線互動中的非語言元素使用，但針對高中生的特定動機與行為差異的系統性研究相對缺乏。

貳、研究目的

現今社群平台已經巧妙融入我們的生活，深刻影響了我們的溝通和交流方式。

這項研究將探討高中生在線上與離線互動中使用非語言元素的差異，分析他們的溝通偏好及原因。此外，研究將分析學生選擇互動方式的心理動機，如便捷性、情感需求或社交文化習慣等。研究者將探討高中生在「線上互動」與「離線互動」中溝通行為之差異，本研究目的如下：

- 一、分析高中生在即時通訊平台上的使用行為與偏好
- 二、分析高中生線上與離線互動的行為偏好與異同
- 三、分析高中生在線上與離線互動中使用非語言溝通的動機與差異

參、研究設備及器材

- 一、電腦與手機：編輯問卷、問卷分析、撰寫報告、查詢資料、質性訪談錄音用。
- 二、問卷設計與統計軟體：研究者透過多項面向的問題設計，觀察受訪者在即時通訊與面對面溝通中，如何使用與看待非語言元素，並深入了解這些元素對溝通效果的影響。此外，利用 Excel、JASP 統計軟體量化分析數據，探討高中生線上與離線互動行為差異、非語言溝通習慣及互動偏好等。

肆、研究過程或方法

一、研究流程

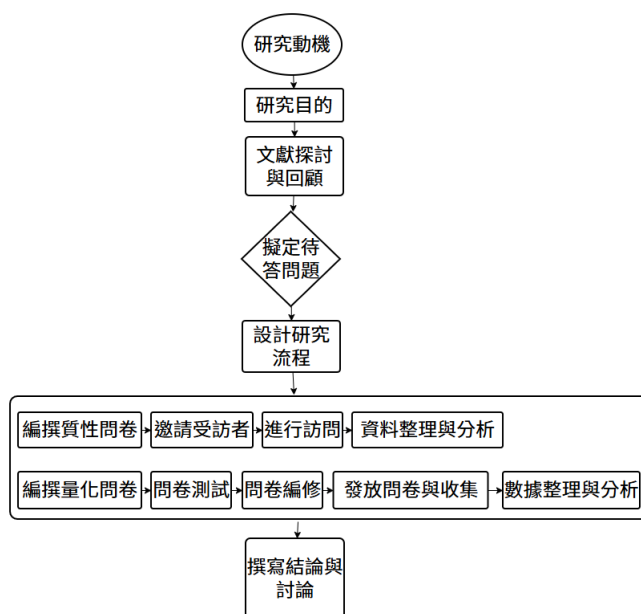


圖 4-1 本圖由作者親自製作

二、研究過程

(一) 問卷設計：

在問卷的設計上我們分成了兩個部分，分別是質性訪談與量化問卷。透過文獻，我們由以下四個項度設計：1.線上與離線互動行為的差異；2.非語言溝通與文字溝通的行為；3. 社媒使用行為；4.自我感知

三、研究方法

這次研究上，我們設計了量化問卷，進行統計與分析，並輔以質性訪談提供補充。

(一) 量化問卷

量化問卷是透過結構化問題收集數據，將受訪者的回答轉換為可分析的數字，便於統計與分析結果。

這次研究以次數分配與不重複試驗的雙因子變異數兩項統計分析。

1. 次數分配：次數分配是敘述性統計中常見的方法，能列出詳細的次數表，透過趨勢圖表能幫助我們了解資料的分布特徵與情況。它通常以表格的形式呈現，每個區間或範圍內的數據數量，這樣我們就能清楚看到數據的集中和分散情形，更容易解釋

和分析數據。

2. 不重複試驗雙因子變異數分析：考慮到多種因素複雜交互作用，並對同一指標產生影響，我們使用這項統計方式分析兩個因素（兩個以上）對結果的影響，並假設因素之間沒有互相影響。它會檢查每個因素獨立地對結果的影響，並進行多組不同條件的測試，幫助我們理解每個因素是如何影響結果的。

（二） 質性問卷

質性問卷透過開放式問題收集受訪者的詳細文字回應，深入探討其觀點、情感及背後的動機。這種方法使研究者能夠理解受訪者的思維過程、行為動機和決策依據，並探索問題的深層原因。相比量化研究，質性問卷能揭示數據背後未被察覺的行為動機，幫助揭開「為什麼」的真相，為後續的結果分析和決策提供有力的支持。扎根理論、個案研究是質性研究中常用的兩種方法。

1. 扎根理論：在資料數據中，發現並建立理論，幫助解釋所研究的社會現象。尤其是探索尚未被充分研究的領域或特定族群、地區，因為它能让研究者根據收集的資料來發展理論，而不是先有理論再去驗證。在發展理論中，研究者的觀點可能影響資料分析的主觀成分。研究者會將自己對資料的理解與背景知識結合，這樣使得扎根理論能夠更加靈活，並且可以應用於社會學以外的其他領域。
2. 個案研究：專注於探討特定個案的研究方法，透過細膩的分析，更能全面的理解個體或事件。這種方式通常會綜合使用多種質性研究技巧，以便更充分地收集資料。

收集量化問卷資料後，我們針對量化問卷無法深入探討的問題，編擬了質性問卷並對五位高中生進行訪談。質性問卷的內容主要聚焦於了解非語言元素在即時通訊與面對面溝通中的運用，並進一步探討這些元素對情感表達、社交適應以及溝通效果的影響

（三） 質性研究及量化研究之比較

	量化研究	質性研究
方法	問卷調查法、結構式訪談。	扎根理論法、個案研究法。
目標	測量、數量化進行統計分析，驗證假設或檢測因果關係，強調普遍性與比較性。	理解與解釋人類行為深層原因，討論個體經驗、觀點與感受的動機，揭示現象背後的脈絡。
提問法	主要為封閉式問題。為具體可量化的，收即可統計的數據。	主要為開放式問題。激發受訪者分享觀點與經歷。
分析方式	客觀的數據統計，解釋數據分析和普遍性。	主觀描述性的，人為觀察及解釋。

表 4-1 本表由作者親自製作

伍、研究結果

一、研究分析

- (一) 將資料輸入統計軟體並給予資料（變數）名稱
- (二) y 表示次數分配分數、 A 表示性別因子：男、女、其他； B 表示體制因子：普通科、職業科、體制外； C 表示年級因子：高一、高二、高三。
- (三) 次數分配判斷
- (四) 質性訪談
- (五) 結論

二、研究結果

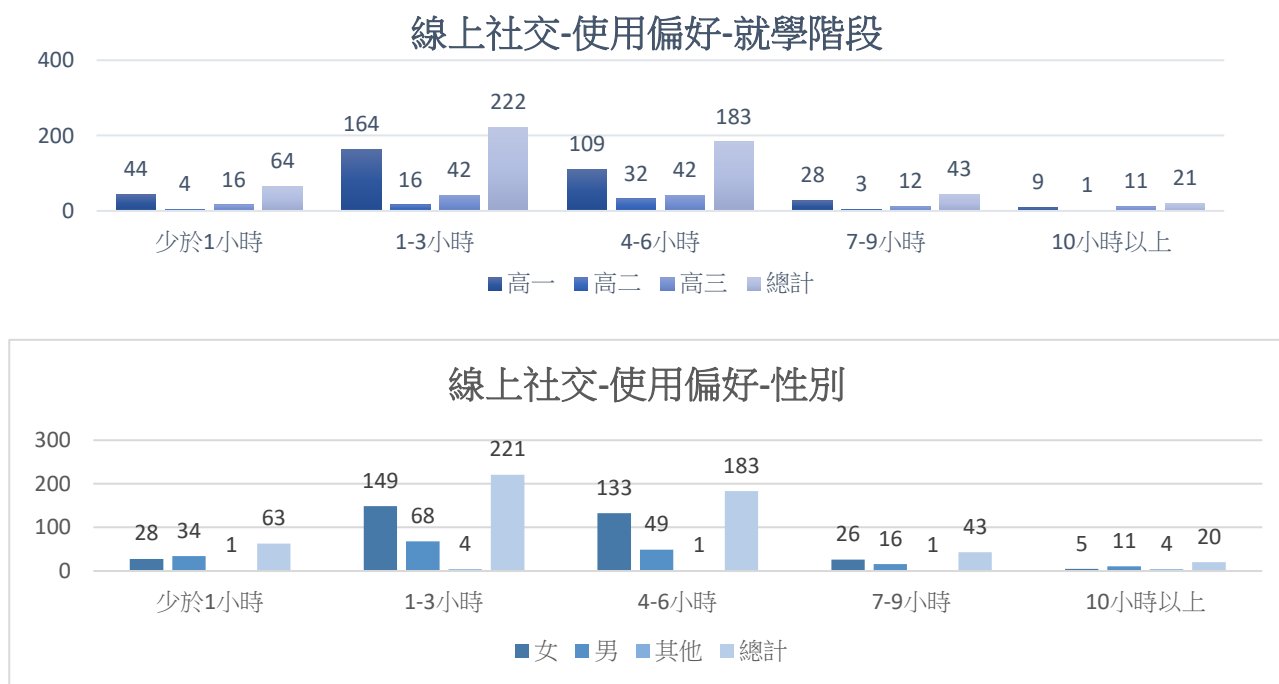
在本次的研究上，我們可以分成量化研究與質性研究呈現出結果。

(一) 量化研究：

本次研究的研究參與者共 533 人，研究中分為三個項度，分別是性別（男 178 人、女 341 人、其他 11 人），體制（普通科 397 人、職業科 131 人、體制外 5 人），年級（高一 354 人、高二 56 人、高三 123 人）。

1. 次數分配表

(1) 您通常在一天中花多少時間使用即時通訊？



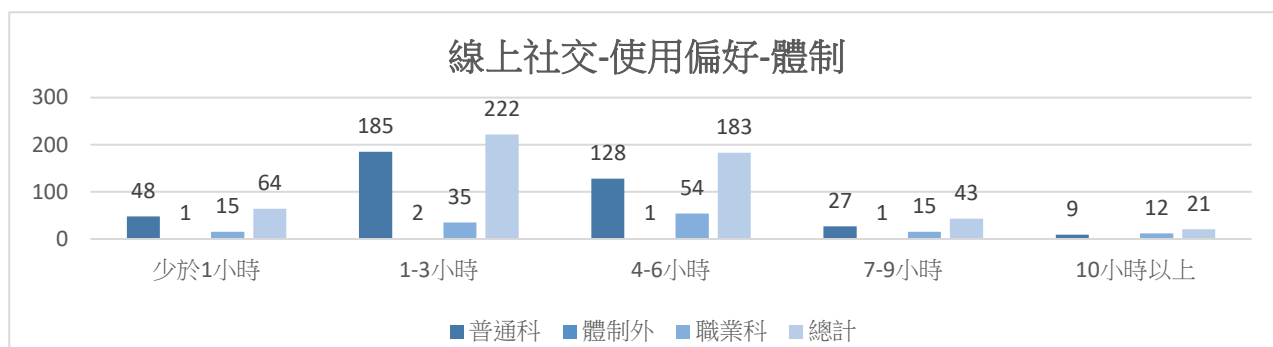


表 5-1 本表由作者親自製作

(2) 在即時通訊中，您有多頻繁使用非語言（表情符號、語音訊息等)互動？

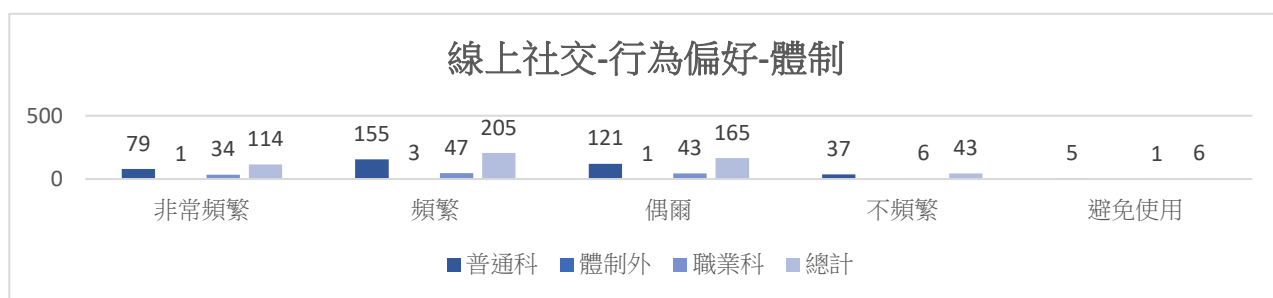
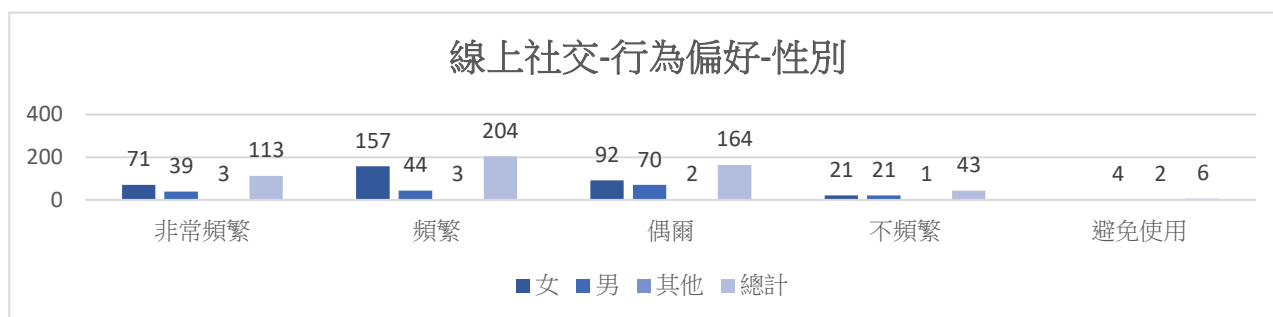
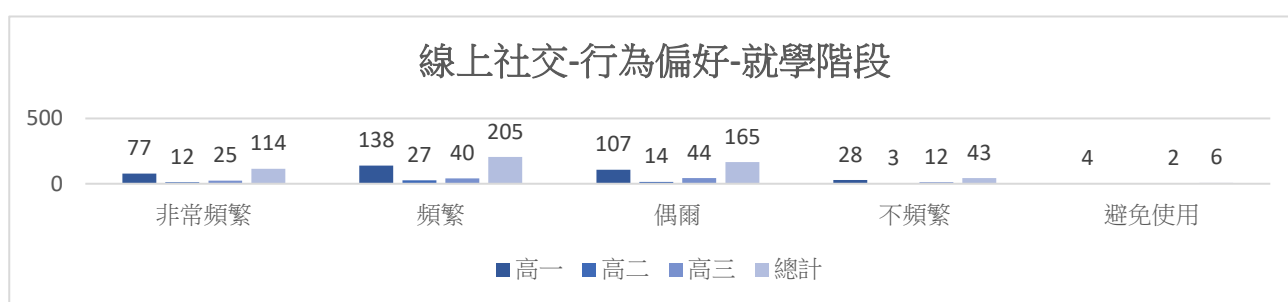


表 5-2 本表由作者親自製作

(3) 在即時通訊中，您認為使用非語言（表情符號、語音訊息等) 互動，能否更有效幫助通訊對象理解您的情感或需求？

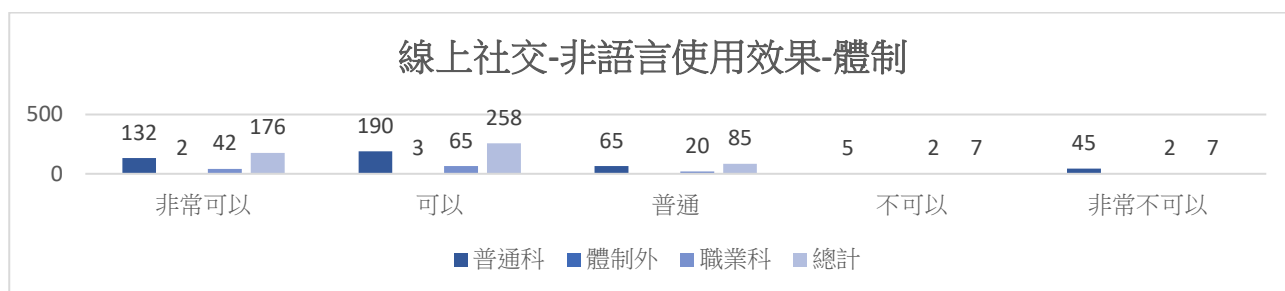
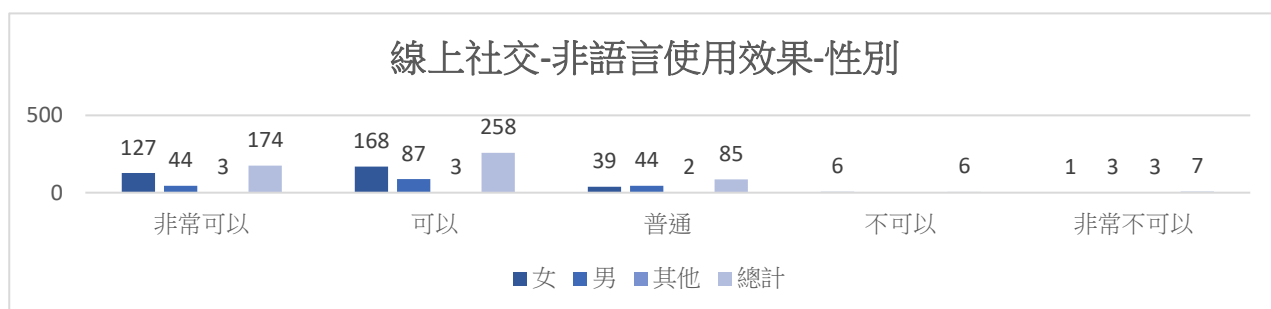
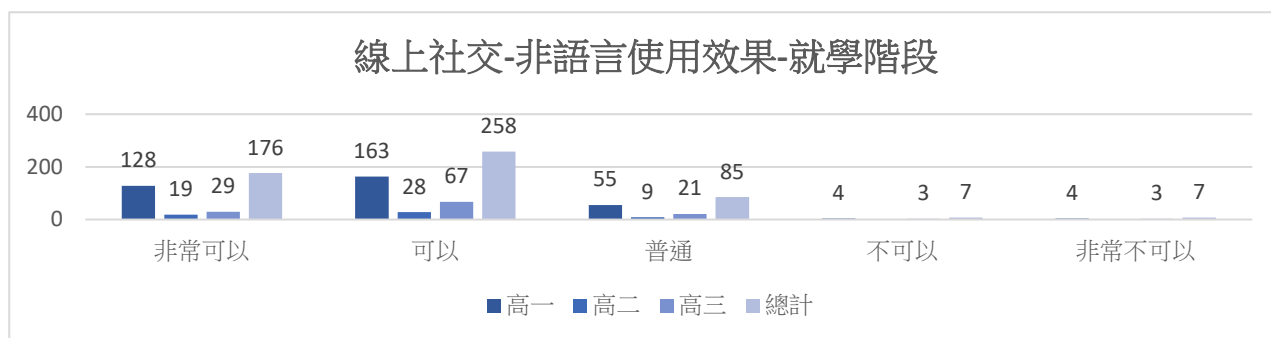
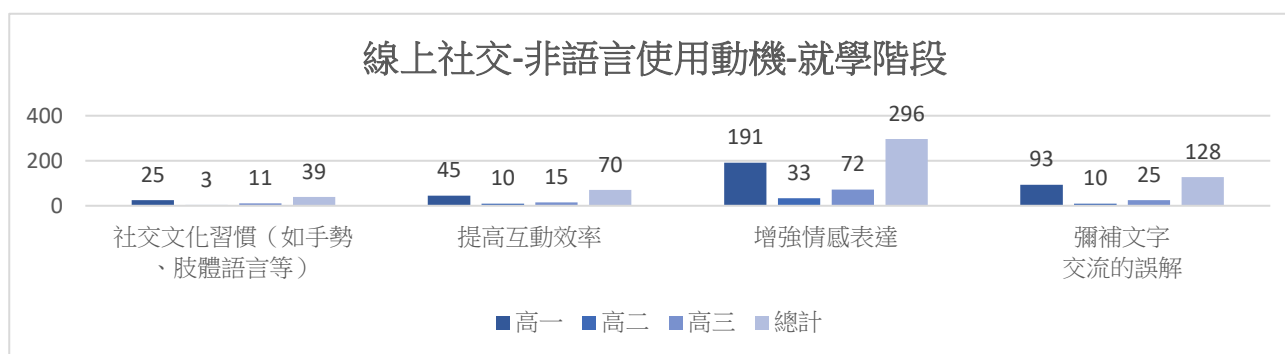


表 5-3 本表由作者親自製作

(4) 在即時通訊中，您使用非語言符號（如表情符號、語音訊息等）互動的原因是什麼？



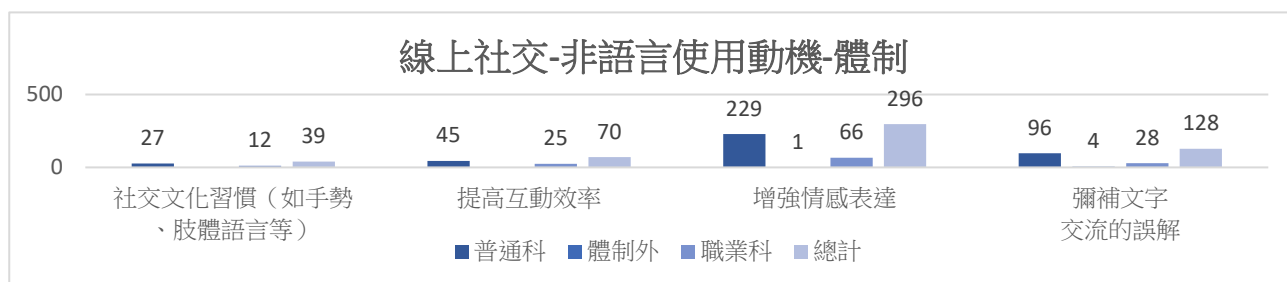
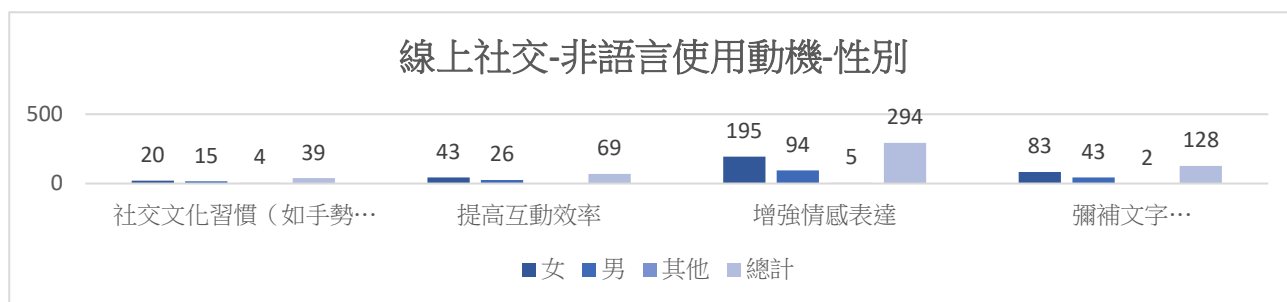
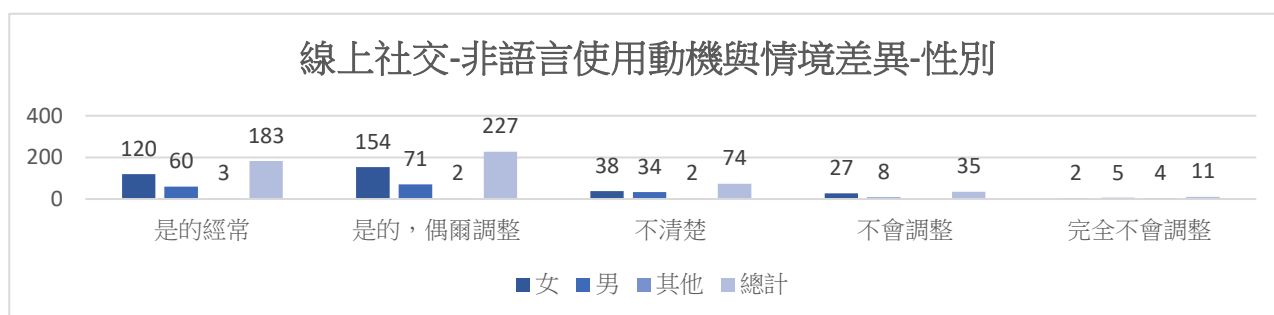
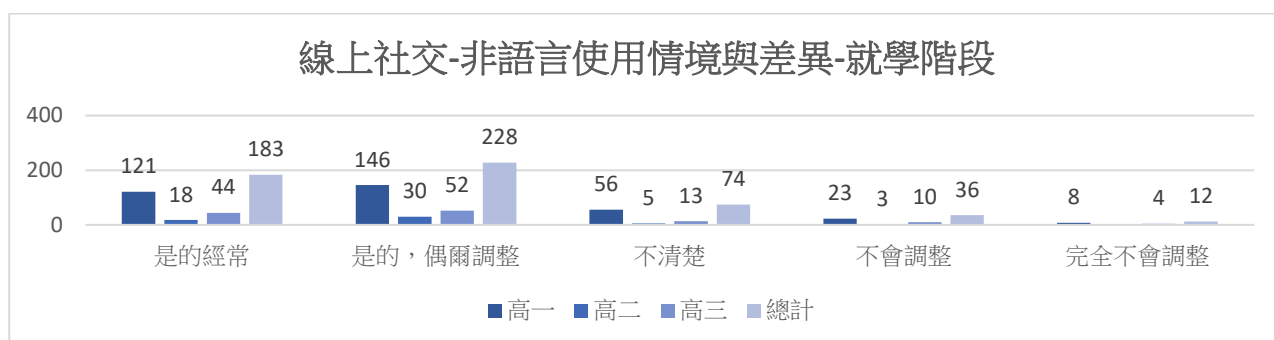


表 5-4 本表由作者親自製作

(5) 在即時通訊中，你是否會根據通訊對象使用非語言的種類（如表情符號、語音訊息等），來調整自己使用的習慣？



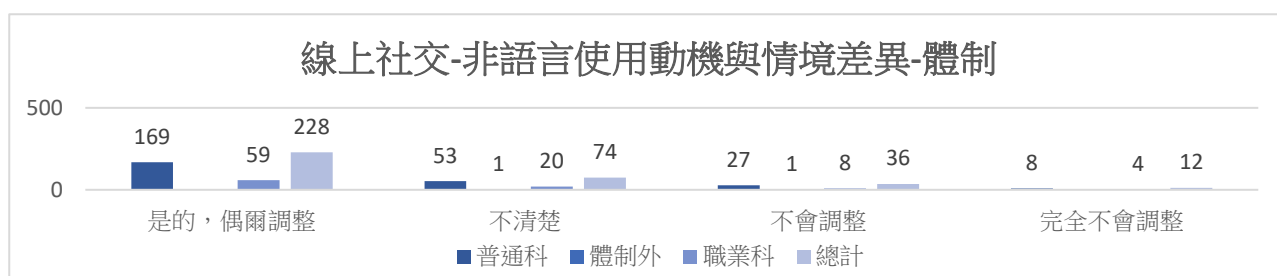


表 5-5 本表由作者親自製作

(6) 在即時通訊中，您在與「嚴肅人物」（如師長）溝通時，是否會避免使用非語言元素（如表情符號、語音訊息等）？

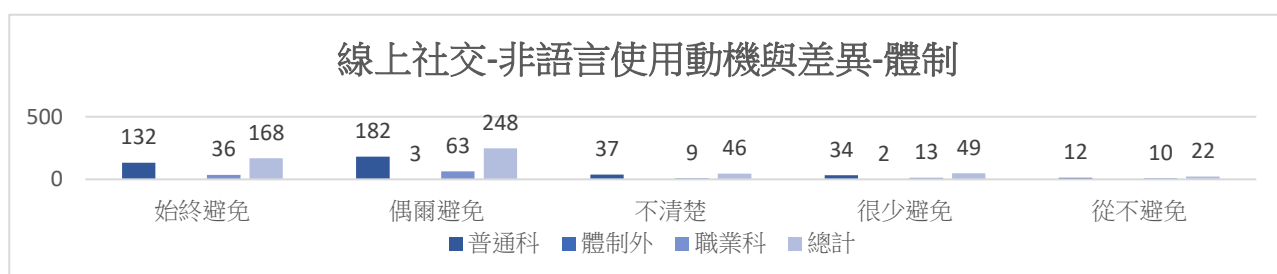
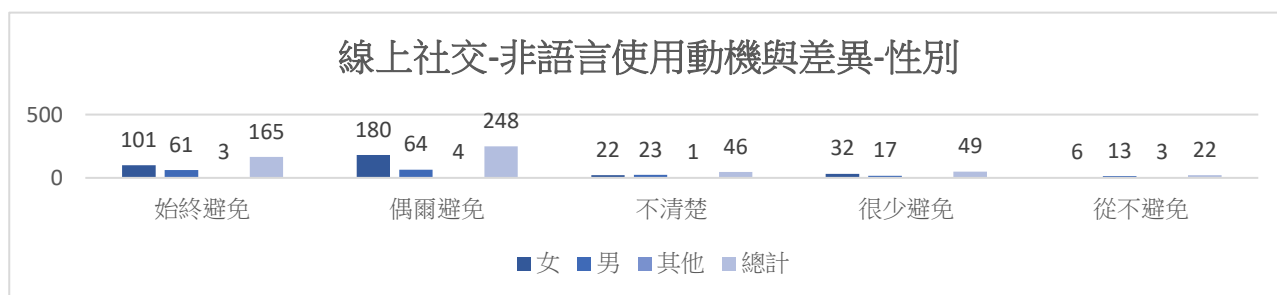
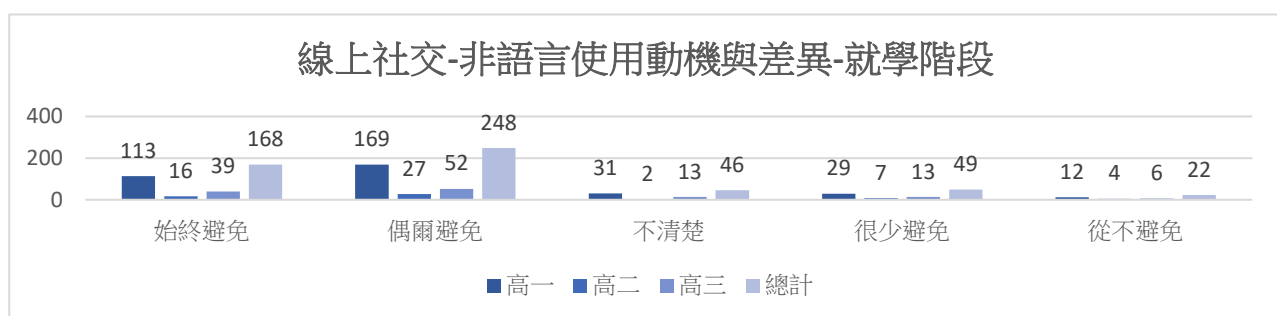


表 5-6 本表由作者親自製作

(7) 在與談話對象面對面溝通時，您有多頻繁使用非語言互動（如臉部表情、眼神接觸、肢體語言等）？

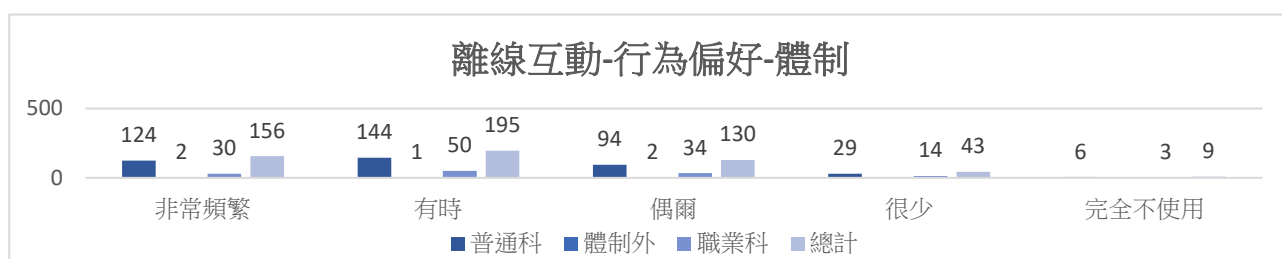
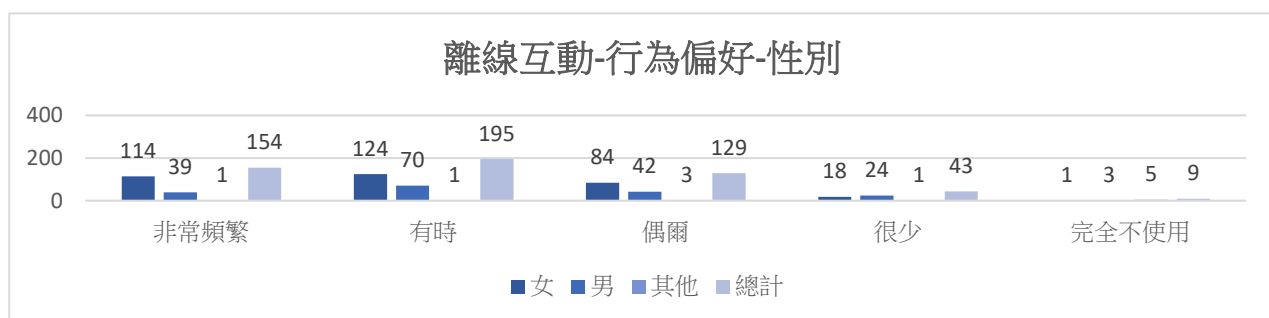
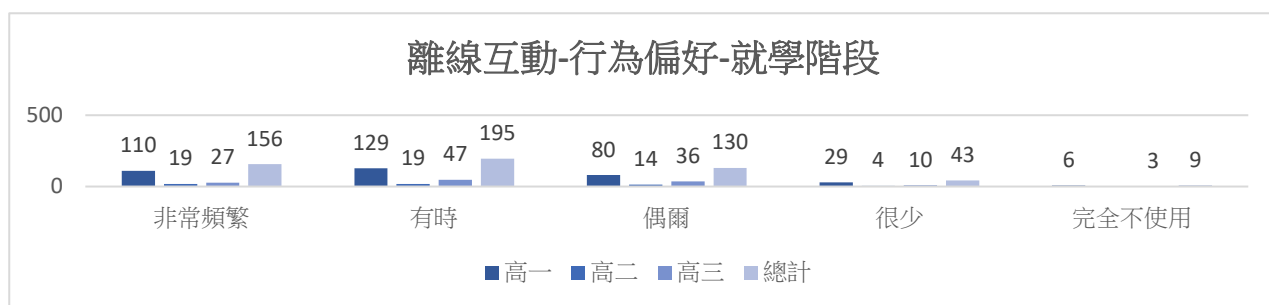
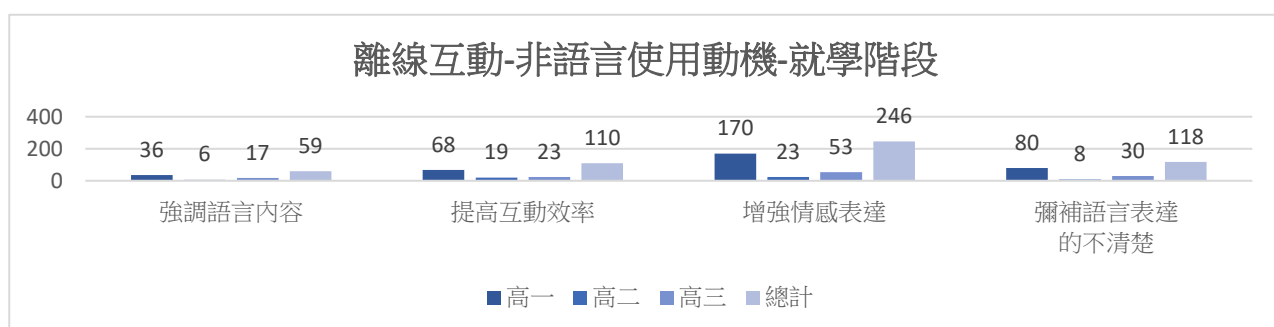


表 5-7 本表由作者親自製作

(8) 在面對面溝通時，您使用非語言（如臉部表情、眼神接觸、肢體語言等）互動的原因是什麼？



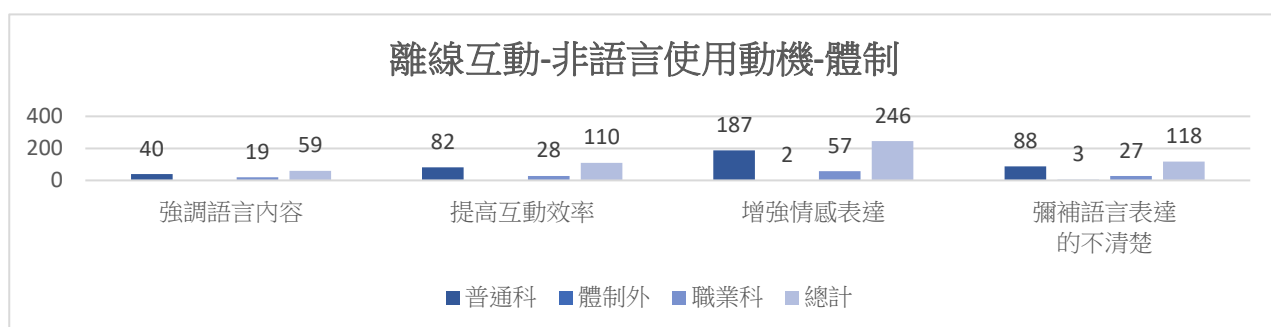
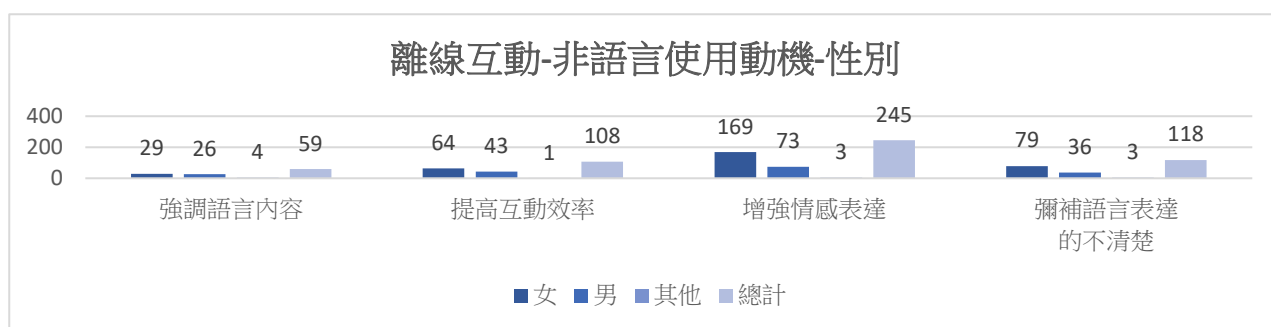
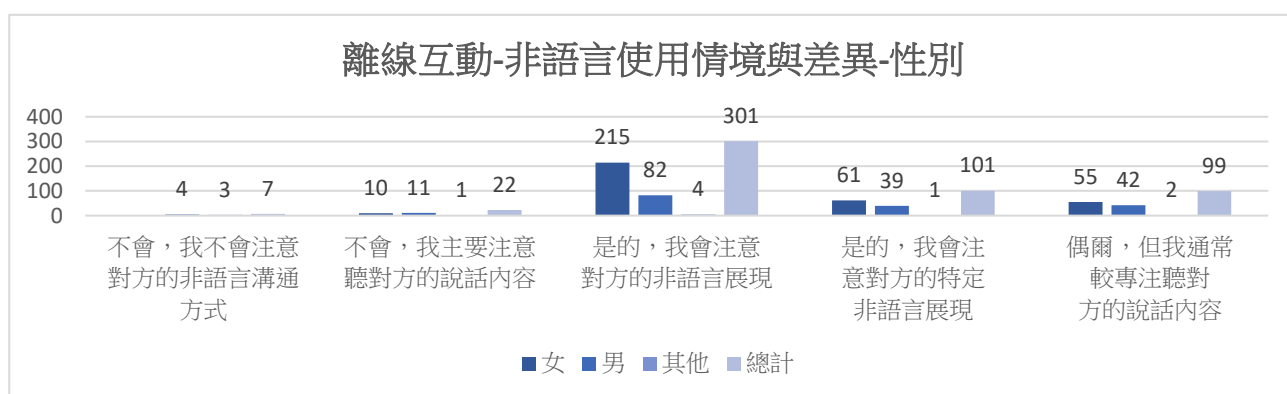
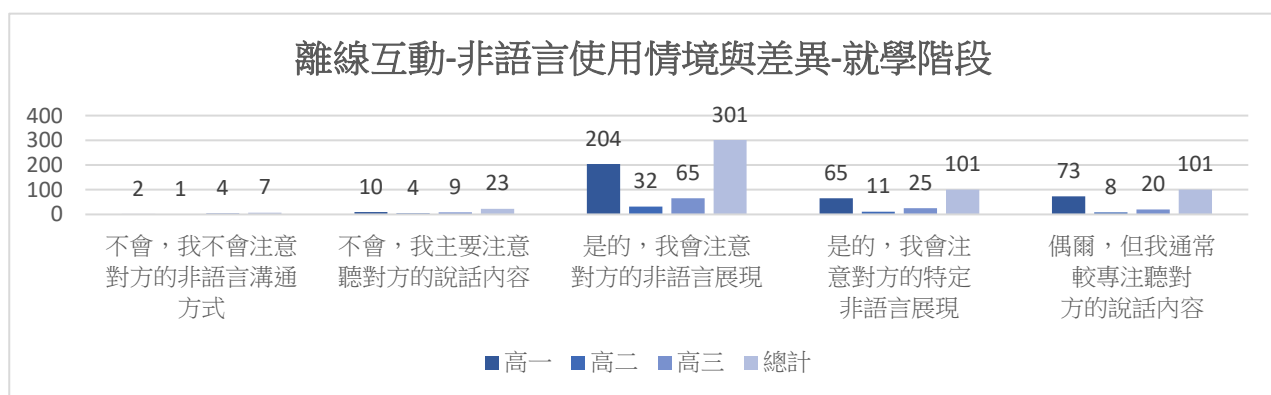


表 5-8 本表由作者親自製作

(9) 在與談話對象面對面溝通時，您是否會觀察他使用非語言（如臉部表情、眼神接觸、肢體語言等）互動的種類？



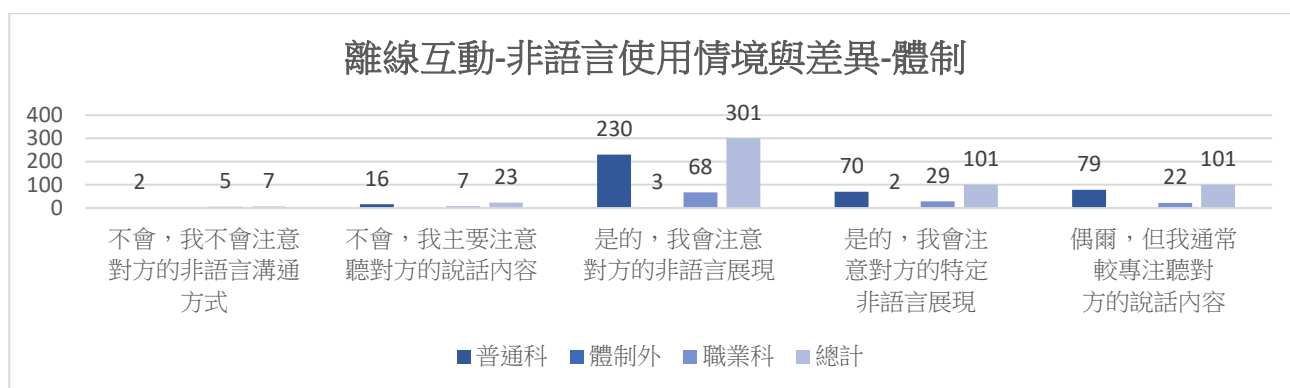


表 5-9 本表由作者親自製作

(10) 在面對面溝通時，您在面對「嚴肅人物」（如師長），是否會避免使用非語言元素（如臉部表情、眼神接觸、肢體語言等）？

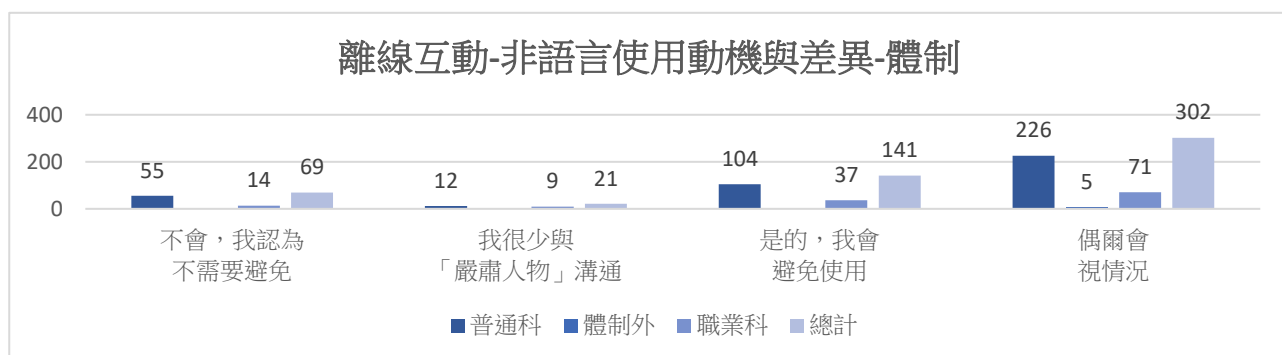
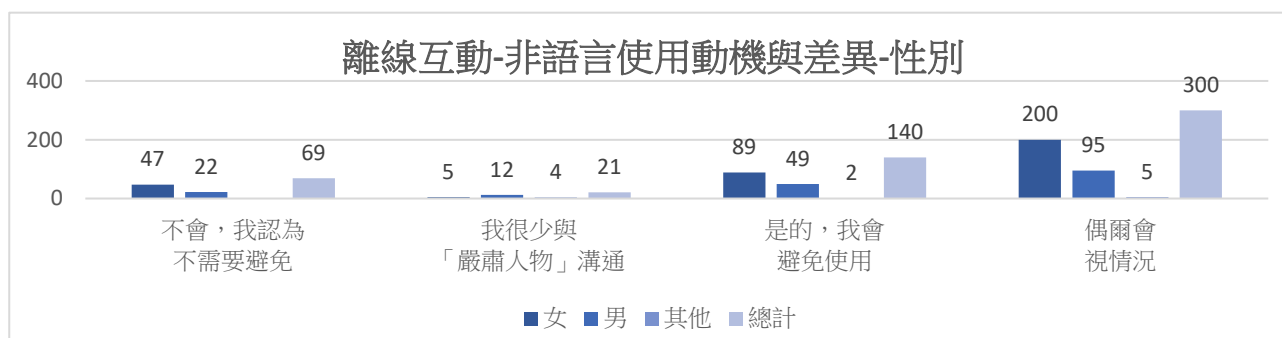
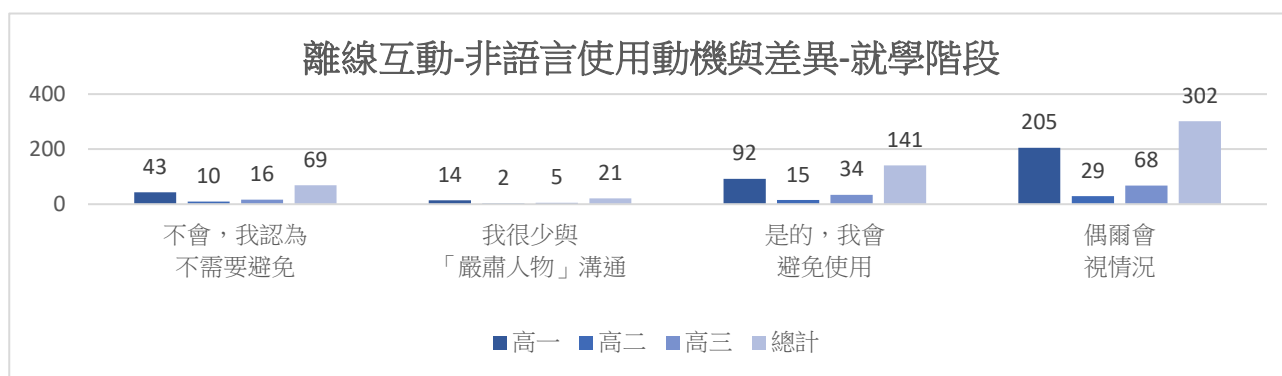


表 5-10 本表由作者親自製作

(11) 您較喜歡線上互動還是離線（面對面）互動？為什麼？

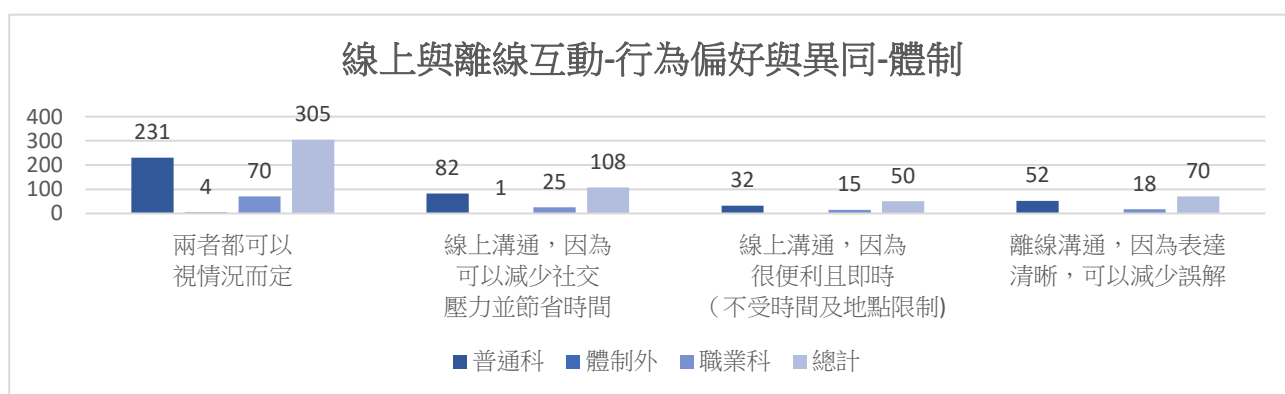
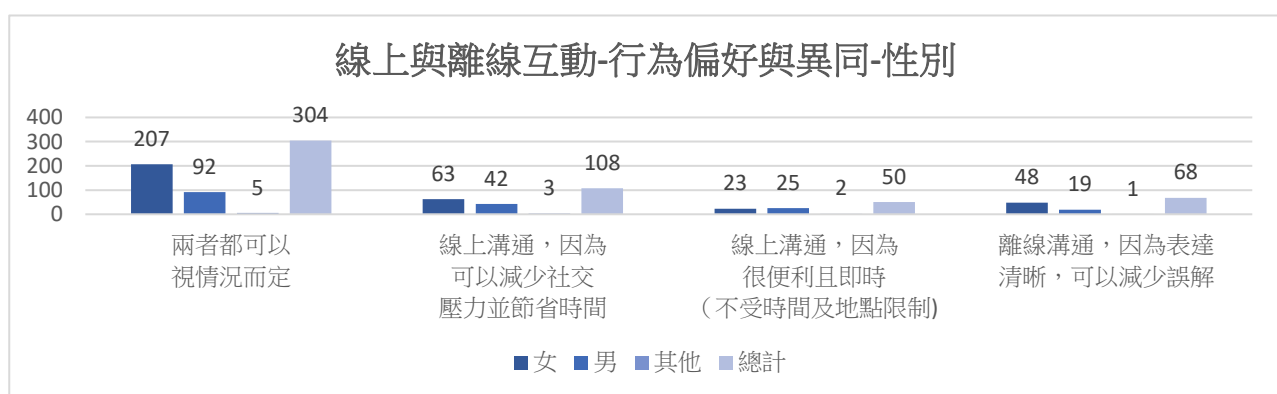
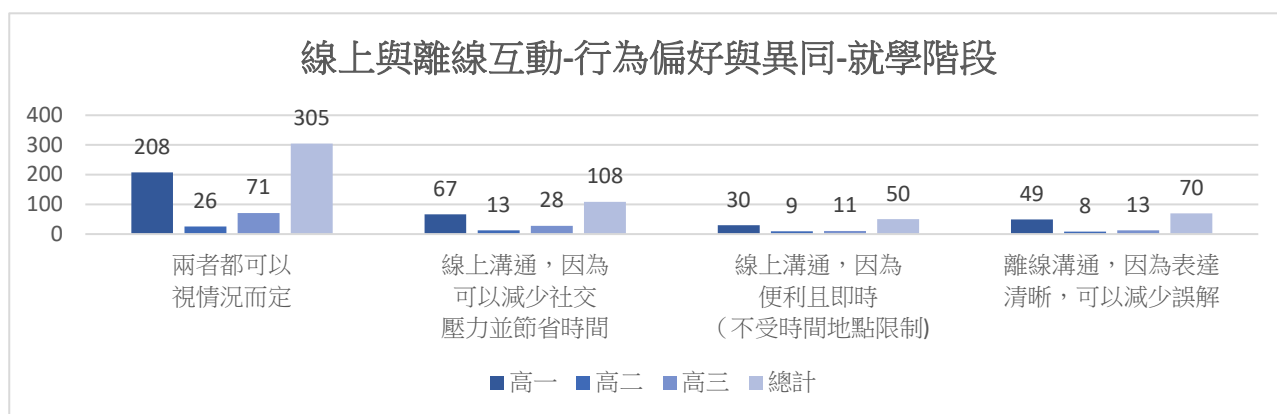
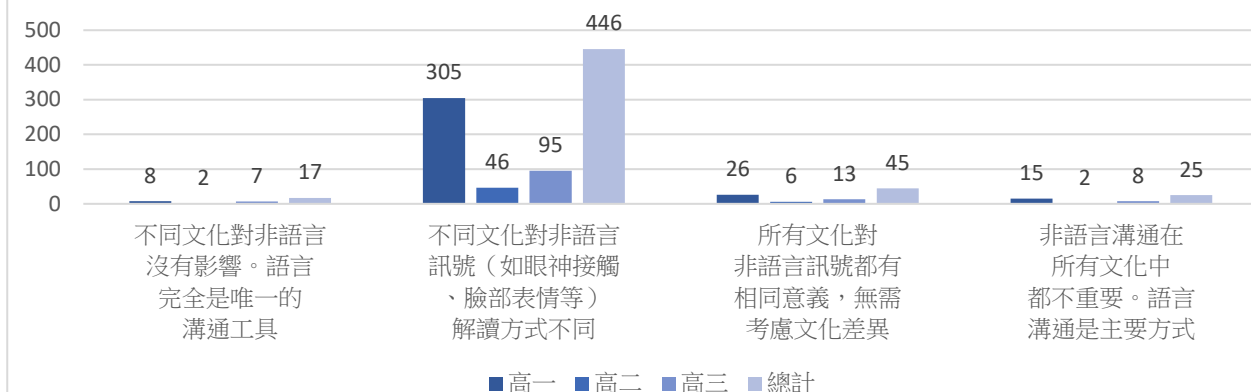


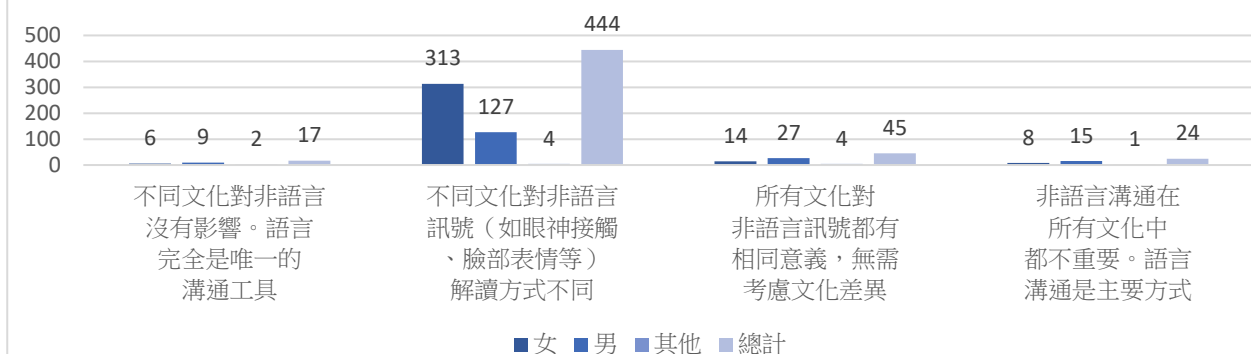
表 5-11 本表由作者親自製作

(12) 您認為文化差異在非語言溝通中的作用主要體現在下列哪些方面？

線上與離線-非語言溝通差異-就學階段



線上與離線-非語言溝通差異-性別



線上與離線-非語言溝通差異-體制

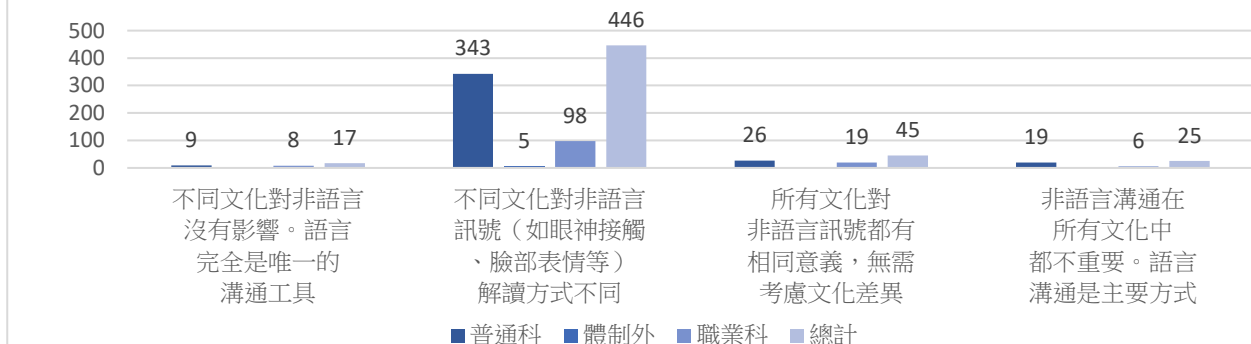


表 5-12 本表由作者親自製作

2.雙因子變異數（不重複）

（1）ANOVA_使用時間

ANOVA - U_times

變因	變異數	自由度	均方	F	p	η^2	ω^2
體制	13.329	1	13.329	16.395	< .001	0.031	0.029
性別	0.952	1	0.952	1.171	0.280	0.002	3.243×10^{-4}
交互作用	0.034	1	0.034	0.041	0.839	7.829×10^{-5}	0.000
誤差項	414.602	510	0.813				

Note. Type III Sum of Squares

表 5-13 本表由作者親自製作

Descriptives

Descriptives - U_times

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	2.314	0.949	0.087	0.410
	女	271	2.435	0.800	0.049	0.328
職業科	男	60	2.717	1.290	0.167	0.475
	女	65	2.800	0.775	0.096	0.277

Descriptives plots

表 5-14 本表由作者親自製作

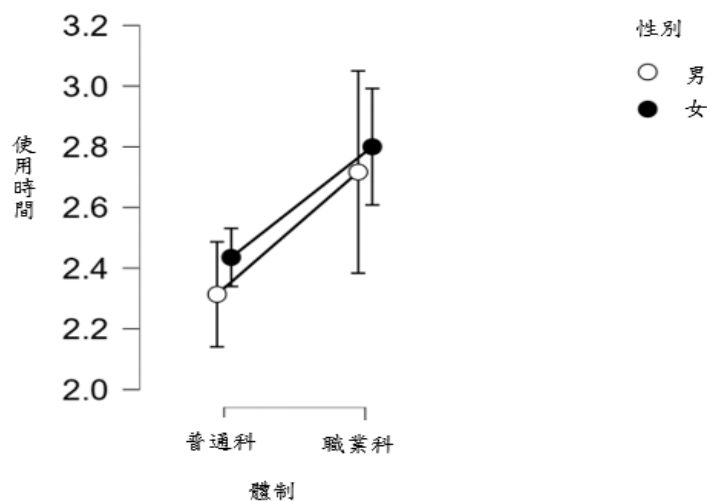


圖 5-1 本圖由作者親自製作

Marginal Means

Marginal Means - s_form

體制	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
普通科	2.374	2.277	2.472	0.050
職業科	2.758	2.600	2.917	0.081

表 5-15 本表由作者親自製作

Marginal Means - gend

性別	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
男	2.515	2.375	2.656	0.071
女	2.618	2.495	2.740	0.062

表 5-16 本表由作者親自製作

(2) ANOVA_非語言

ANOVA - U_emoicon

變因	變異數	自由度	均方	F	p	η^2	ω^2
體制	6.537	1	6.537	7.690	0.006	0.014	0.013
性別	4.285	1	4.285	5.041	0.025	0.009	0.008
交互作用	7.312	1	7.312	8.602	0.004	0.016	0.014
誤差項	433.507	510	0.850				

Note. Type III Sum of Squares

表 5-17 本表由作者親自製作

Descriptives

Descriptives - U_emoicon

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	3.314	1.107	0.102	0.334
	女	271	3.815	0.858	0.052	0.225
職業科	男	60	3.867	0.982	0.127	0.254
	女	65	3.800	0.733	0.091	0.193

表 5-18 本表由作者親自製作

Descriptives plots

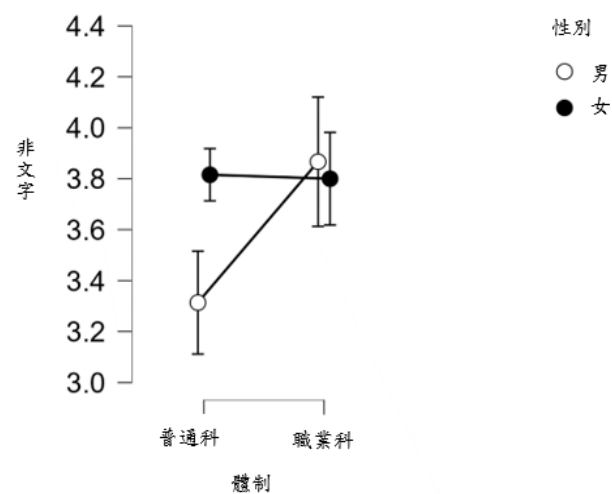


圖 5-2 本圖由作者親自製作

Marginal Means

Marginal Means - s_form

體制	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
普通科	3.565	3.465	3.664	0.051
職業科	3.833	3.671	3.995	0.083

表 5-19 本表由作者親自製作

Marginal Means - gend

性別	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
男	3.590	3.447	3.734	0.073
女	3.808	3.683	3.933	0.064

表 5-20 本表由作者親自製作

(3) ANOVA_知覺非語言效用

ANOVA - *P_ben*

變因	變異數	自由度	均方	F	p	η^2	ω^2
體制	0.150	1	0.150	0.257	0.612	4.948×10^{-4}	0.000
性別	5.699	1	5.699	9.809	0.002	0.019	0.017
交互作用	0.115	1	0.115	0.197	0.657	3.795×10^{-4}	0.000
誤差項	296.309	510	0.581				

Note. Type III Sum of Squares

表 5-21 本表由作者親自製作

Descriptives

Descriptives - *P_ben*

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	3.924	0.797	0.073	0.203
	女	271	4.210	0.743	0.045	0.176
職業科	男	60	4.000	0.823	0.106	0.206
	女	65	4.215	0.718	0.089	0.170

表 5-22 本表由作者親自製作

Descriptives plots

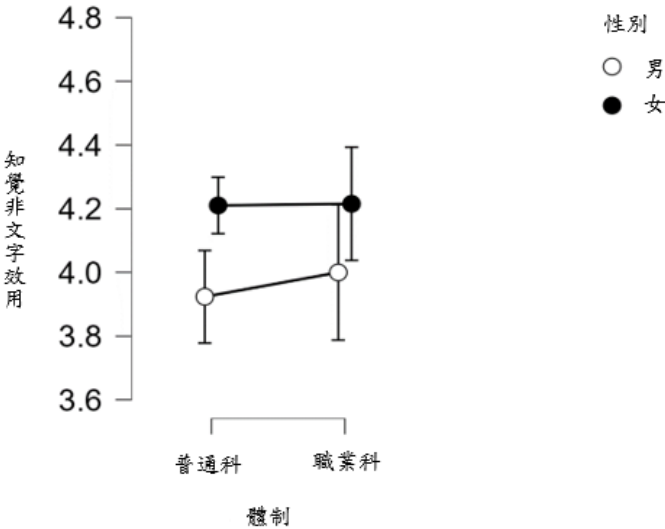


圖 5-3 本圖由作者親自製作

Marginal Means

Marginal Means - s_form

體制	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
普通科	4.067	3.984	4.150	0.042
職業科	4.108	3.974	4.242	0.068

表 5-23 本表由作者親自製作

Marginal Means - gend

性別	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
男	3.962	3.843	4.081	0.060
女	4.213	4.109	4.316	0.053

表 5-24 本表由作者親自製作

(4) ANOVA_調整習慣

ANOVA - U_adj

變因	變異數	自由度	均方	F	p	η^2	ω^2
體制	0.316	1	0.316	0.287	0.592	5.602×10^{-4}	0.000
性別	2.835	1	2.835	2.581	0.109	0.005	0.003
交互作用	0.237	1	0.237	0.216	0.643	4.203×10^{-4}	0.000
誤差項	560.208	510	1.098				

Note. Type III Sum of Squares

表 5-25 本表由作者親自製作

Descriptives

Descriptives - U_adj

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	2.025	1.202	0.111	0.593
	女	271	2.151	0.960	0.058	0.446
職業科	男	60	2.033	1.057	0.136	0.520
	女	65	2.262	1.094	0.136	0.484

表 5-26 本表由作者親自製作

Marginal Means

Marginal Means - s_form

體制	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
普通科	2.088	1.975	2.202	0.058
職業科	2.147	1.963	2.332	0.094

表 5-27 本表由作者親自製作

Marginal Means - gend

性別	Marginal Mean	95% CI for Mean Difference		SE
		Lower	Upper	
男	2.029	1.866	2.193	0.083
女	2.206	2.064	2.349	0.072

表 5-28 本表由作者親自製作

(5) 質性研究

本次研究受訪者有五位（A 生：高一/女/體制外；B 生：高一/女/普通科；C 生：高二/男/普通科；D 生：高一/男/普通科；E 生：高三/女/職業科）

(一) 高中生如何調整與選擇不同的非語言符號

高中學生會根據不同平台的功能與符號設計，調整非語言的使用方式，以提升溝通的便利性與表達效果。

1. A 生表示：在 Instagram 中我常使用表情符號，因為選擇很多元又方便；而在 LINE 上的話就比較常用靜態或動態貼圖優先於表情符號。
2. D 生表示：社交平台通常會提供多元選擇，這可以讓我更清楚的表達我的情感或需求。
3. D 生表示：我可能會觀察對方的社交習慣或是他使用非語言的頻率來調整。
4. B 生表示：我會看我的心情來選擇非語言符號來表達我的情感或需求。

由 1、2 點來看，這反映平台介面與提供的非語言符號種類，會影響學生非語言符號的選擇。總結來看，學生會依據平台特性（如功能差異或貼圖是否付費）、個人溝通習慣或情緒等需求選擇非語言符號。其中，A 生、B 生、D 生、E 生都表示，表情符號是平台中最重要的非語言符號。表情符號的普及與便利性，可能成為學生最常見的選擇。

（二）高中生如何根據對象調整非語言符號的溝通方式

學生在與不同對象互動時，會根據對象的特質或關係調整非語言符號的種類與使用頻率。展現了明顯的社交敏感度。

1. A 生表示：像我與年齡相近且較熟悉的對象互動時，我會使用表情符號，但像是長輩或不太熟悉的人，我會調整使用貼圖。
2. B 生表示：在跟師長溝通時我可能會重視純文字的表達，長輩我會用靜態的貼圖來輔助，熟悉的人我會增加非語言的元素。
3. C 生表示：在與不熟悉的人面對面交流的時候，我通常會透過眼神和語調來傳達我的情感與需求，在線上互動時，則會使用表情符號來表達，但是對於熟識的對象來說，無論是面對面還是線上溝通我都會更專注於語言表達，並且在線上選擇使用語音訊息或文字來溝通，而視訊則是更理想的選擇。
4. D 生表示：我比較注重互動對象的熟不熟、年齡輩份差異，我可能會觀察對方的社交習慣或是他使用非語言使用的頻率來調整我自己使用的種類或頻率。
5. E 生表示：面對個性相對開放的溝通對象時，我會比較重視語言的表達方式，我面對較為保守的對象，我會加入更多非語言符號，我想要讓交流比較有趣一點，不要這麼死板，然後讓對方感受到情感。

總結來看，學生會根據對象的個性、關係與社會期待來調整非語言的表達。在非語言的使用與調整行為上，展現出高度的關係經營能力與適應力。這可能反映出學生認為非語言符號不僅是溝通工具，更包含溝通策略的選擇。

（三）線上與離線互動中的非語言溝通比較

學生普遍認為，離線互動的非語言溝通能更真實傳達情感與需求。具有較高的溝通真實性與情感深度。

1. B 生表示：我覺得線上非語言符號有時候會隱瞞真實情感。
2. D 生表示：我覺得表情符號在對不同對象間可能會有不同的解讀方式，這樣情感的傳遞會不完全真實。
3. C 生表示：我覺得線上非語言符號不夠真實，就是對我而言沒有辦法真實的表達我的情感。面對面可以更容易理解互動對象的情感的表達，使我們與互動對象的溝通更具有真實性，我覺得面對面溝通能拉近彼此之間的情感距離。
4. C 生表示：當我們與不利群體像是盲人、聾人、聾啞人進行互動的時候，面對面的互動方式能幫助他們對於語言或非語言訊息的表達有彌補之處。
5. A 生表示：我認為無論是線上還是面對面的時候，非語言符號都能有效的輔助我文字訊息不足的地方，可以幫助我傳達情感。
6. E 生表示：線上非語言符號可以讓我緩解尷尬跟緊張感，然後又可以表達自己的想法，能夠讓我更勇敢的表達在面對面時不敢表達出來的情緒，讓溝通比較輕鬆、自在。

由 1、2、3 點來看，學生普遍認為離線互動具備更高的真實性與觀察力，在情感傳遞上較具優勢。總結來看，也有學生表示，線上非語言符號在某些特定情況下能比離線非語言符號更有效。兩者皆能補充文字表達的不足，並且在溝通中各有其特別的角色與功能。

陸、討論

根據研究結果討論如下：

一、統計研究：

1. 次數分配：

- (1) 在即時通訊使用頻率上，研究參與者中每天使用時間以 1~3 小時的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、普通科學生，每天使用通訊軟體時間普遍集中於 1~3 小時。
- (2) 在即時通訊中有多頻繁使用非語言符號互動上，研究參與者回答「頻繁」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二學生、女性、體制外學生，認為自己在即時通訊中頻繁使用非語言符號互動的比例最高。
- (3) 在即時通訊中是否認為使用非語言互動能更有效幫助通訊對象理解情感或需求上，研究參與者中認為非語言互動「可以」幫助通訊對象理解情感或需求的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高三學生、女性及體制外學生，認為非語言互動有助於理解情感與需求的比例最高。
- (4) 在即時通訊中使用非語言符號互動的原因上，研究參與者中認為使用表情符號互動能「增強情感表達」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二學生、女性、普通科學生，認為使用非語言互動能「增強情感表達」的比例最高。
- (5) 在即時通訊中是否會根據通訊對象使用非語言的種類調整自己使用的習慣上，研究參與者中回答「是的，偶爾調整」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二學生、女性、職業科學生，認為偶爾會根據通訊對象使用非語言種類調整自己的習慣為比例最高。
- (6) 在即時通訊中與嚴肅人物溝通是否會避免使用非語言元素上，研究參與者中回答「偶爾避免」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二學生、女性、體制外學生，認為在與嚴肅人物溝通時會偶爾避免使用非語言元素為比例最高。
- (7) 在與談話對象面對面溝通有多頻繁使用非語言互動上，研究參與者中回答「有時」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高三學生、男性、職業科學生，認為自己在與談話對象面對面溝通時，有時會使用非語言符號為比例最高。
- (8) 在面對面溝通使用非語言互動的原因上，研究參與者中認為離線溝通使用非語言能「增強情感表達」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、普通科學生，認為面對面溝通使用非語言互動能增強情感表達為比例最高。
- (9) 在與談話對象面對面溝通是否會觀察他使用非語言互動的種類上，研究參與者中回答「是的，我會注意對方的面部表情，手勢和肢體語言」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、體制外學生，認

為在與談話對象面對面溝通時會注意對方的面部表情、手勢和肢體語言等非語言符號展現為比例最高。

- (10) 在嚴肅人物面對面溝通是否會避免使用非語言元素上，研究參與者中回答「是的，我會避免使用」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、體制外學生，認為在與嚴肅人物面對面溝通時，會避免使用非語言元素為比例最高。
- (11) 在較喜歡線上互動還是離線互動及為什麼上，研究參與者中回答「兩者都可以，視情況而定」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、體制外學生，接受線上與離線兩種互動方式，並且視情況而定為比例最高。

在認為文化差異在非語言溝通中的作用主要體現在下列哪些方面上，研究參與者中認為「不同文化中對非語言訊號的解讀方式不同」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一學生、女性、體制外學生，認為不同文化中對非語言訊號的解讀方式不同為比例最高。

2. 雙因子變異數：

(1) ANOVA_使用時間

本題分析不同體制、性別的高中生在使用通訊軟體時間上的異同

A. 體制對使用時間有顯著影響：

(A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=16.395$ 、 $P<0.001$)，分析體制在使用時間上的主效應達顯著標準。

B. 性別對使用時間無顯著影響：

(A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=1.171$ 、 $P=0.280$)，表示不同性別的使用時間無明顯差異。

(B) 效果量指標 $\eta^2=0.002$ ，幾乎可忽略

C. 體制與性別之間無交互作用關係：

(A) 由圖表顯示，體制對不同性別者影響趨勢一致 ($F=0.041$ 、 $P=0.839$)。

D. 描述統計：

(A) 在體制 1 下 (普通科)，男女分別使用時間分別為 2.314 (男) 與 2.435 (女)；差異極小。

(B) 在體制 2 下 (職業科)，男女分別使用時間分別為 2.717 (男) 與 2.800 (女)，兩性別皆呈現增加趨勢。

(C) 此結果驗證不同體制對使用時間有顯著影響，但性別與交互作用的影響不明顯。

(2) ANOVA_非語言

本題分析不同體制、性別的高中生在使用非語言符號的頻率

A. 體制對非語言表達有顯著影響：

(A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=7.690$ 、 $P=0.006$)，表示不同體制會顯著影響使用者的非語言表達。

- (B) 效果量指標 $\eta^2=0.014$ ，表示不同體制對使用非語言符號的頻率存在影響，但效果不大。
- B. 性別對使用時間有顯著影響：
 - (A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=5.041$ 、 $P=0.025$)，表示不同性別對非語言表達有差異。
 - (B) 效果量指標 $\eta^2=0.009$ ，幾乎可忽略。
- C. 體制與性別之間有交互作用關係：
 - (A) 由圖表顯示 ($F=8.602$ 、 $P=0.004$)，表示體制與不同性別的使用者有顯著影響趨勢。
- D. 描述統計：
 - (A) 在體制 1 下 (普通科)，男女的平均分數分別為 3.314 (男) 與 3.815 (女)，女性分數高於男性，差異明顯。
 - (B) 在體制 2 下 (職業科)，男女的平均分數分別為 3.867 (男) 與 3.800 (女)，差異較小。

(3) NOVA_知覺非語言效用

本題分析不同體制、性別的高中生認為非語言是否有效輔助語言溝通

- A. 體制對非語言表達無顯著影響：
 - (A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=0.257$ 、 $P=0.612$)，表示不同體制會顯著影響使用者的非語言表達。
 - (B) 效果量指標 $\eta^2=0.031$ ，表示不同體制對知覺非語言效用有影響，但影響不大。
- B. 性別對使用時間有顯著影響：
 - (A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=5.041$ 、 $P=0.025$)，表示不同性別對非語言表達有差異。
 - (B) 效果量指標 $\eta^2=0.002$ ，幾乎可忽略。
- C. 體制與性別之間有交互作用關係：
 - (A) 由圖表顯示 ($F=8.602$ 、 $P=0.004$)，表示體制與不同性別的使用者有顯著影響趨勢。
- D. 描述統計：
 - (A) 在體制 1 下 (普通科)，男女的平均分數分別為 3.314 (男) 與 3.815 (女)，女性分數高於男性，差異明顯。
 - (B) 在體制 2 下 (職業科)，男女的平均分數分別為 3.867 (男) 與 3.800 (女)，差異較小。

(4) NOVA_調整習慣

本題分析不同體制、性別的高中生是否根據通訊對象調整溝通方式的異同

- A. 體制對調整習慣無顯著影響：
 - (A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=0.287$ 、 $P=0.592$)，表示不同體制對調整溝通習慣 (使用非語言符號的頻率) 無顯著影響。
- B. 性別對使用時間無顯著影響：

- (A) 根據雙因子變異數分析結果 ($F=2.581$ 、 $P=0.109$)，表示不同性別的高中學生在與不同對象溝通時，在調整習慣尚無顯著差異。
- (B) 效果量指標 $\eta^2=0.005$ ，幾乎可忽略。
- C. 體制與性別之間無交互作用關係：
 - (A) 由圖表顯示 ($F=0.216$ 、 $P=0.643$)，表示體制與不同性別的使用者無顯著影響。
- D. 描述統計：
 - (A) 在體制 1 下（普通科），男女的平均分數分別為 2.025（男）與 2.151（女），女性分數高於男性。
 - (B) 在體制 2 下（職業科），男女的平均分數分別為 2.033（男）與 2.262（女），差異較大。

二、質性研究

1. 高中生如何根據平台特性調整非語言符號的使用

研究採用個案研究法，深入觀察學生在不同平台上的非語言使用行為，並以現象學觀點理解其主觀感受與溝通經驗。

研究結果顯示，高中生在不同社群平台中，會根據平台介面的設計、功能特性與非語言符號的提供款項，調整非語言的使用行為。例如 A 生表示，在 Instagram 偏好使用表情符號，而在 LINE 中傾向使用貼圖。這個現象可由「媒介豐富性理論」（Media Richness Theory）解釋。由於各個平台提供的非語言符號功能與資源的豐富程度不大相同，學生會根據溝通情境選擇最能傳遞情感與需求的符號。此外，也有學生會根據平台是否收費、使用者習慣等因素進行選擇，這也許也反映了高中生會以多面向思考，不同種類的非語言符號傳達效果與選擇的依據。

2. 高中生如何根據對象調整非語言符號的溝通方式

在與不同對象互動時，學生會依據關係特質調整非語言符號的使用，展現其社交敏感度。本段分析結合個案研究與現象學視角，觀察其具體行為與背後經驗。

研究結果顯示，高中學生在與不同的對象互動時，會根據對方的年齡、個性、溝通習慣或文化背景，調整使用非語言符號的方式與頻率。例如 A 生和 B 生提到，在與年齡層相近且較熟悉的對象互動時，會增加非語言的展現；然而，在與老師或長輩溝通時，會盡量少用貼圖或表情符號，以避免顯得不禮貌。C 生也說，跟來自不同文化的人互動時，會注意像眼神接觸這類的非語言行為是否會造成誤會。這些調整行為與「高語境與低語境溝通理論」相呼應。這顯示高中學生會依對象的特性，調整語言訊息與非語言符號運用的比例與方式，展現了情境覺察力與調整溝通策略的靈活度。

3. 線上與離線互動中的非語言溝通比較

透過個案訪談與經驗探究，學生普遍認為離線互動能更真實地傳達情感，線上則具備符號便利性，兩者各有優勢。像是 B 生與 D 生提到，線上非語言符號有時候會掩蓋真實情緒，甚至讓對方誤會。這可能是因為線上的互動不像面對面那樣可以看到表情或動作，反應也不夠即時；另外，A 生、C 生、E 生認為，線上的非語言

符號雖然不像離線互動那麼真實，但在一些比較尷尬或不熟悉的情境中，反而可以讓溝通變得輕鬆。這些結果可以用「社會存在理論」(Social Presence Theory)來解釋。因為線上溝通的「社會存在感」低，較缺乏同步與多元的感官表現，也許在情感與需求傳達上比較困難，但高中學生透過線上非語言符號也能補充傳達。這些回應說明了高中生並非將線上與離線溝通視為對立，而是根據情境與需求選擇合適的溝通方式，表現出能彈性使用媒介的行為。

在次數分配與不重複試驗雙因子變異數兩種統計法中，就學地區的因子設定極度不顯著，因為樣本分散，且對其他三項變因（就學階段-性別-體制）、題目與研究假設無交互作用的關係。另外，質性訪談對象的選擇，我們是採立意取樣的方式。

總結來看，高中生在即時通訊平台上的非語言符號使用行為和偏好表現出明顯的情境依賴性和社交適應性。儘管線上非語言符號無法完全取代面對面的情感表達方式，但在提供便利性、即時性和減少壓力方面，仍具備其獨特的優勢。因此，未來的研究可以進一步探討如何提升線上非語言符號的表達效果，並進一步了解其在不同文化、年齡或社交背景中的使用差異。

本次研究發現高中生對非語言符號表達依賴性強，或許造成文字敘述能力減弱，建議授課教師可能在課堂中加入訓練文字表達或融合數位溝通概念，幫助學生能更有效的表達與理解訊息。另外，面對口語能力較弱的特教學生時，可以教學或融入更豐富的非語言互動，協助情感表達或需求的傳達。

柒、結論

一、研究結論

- (一) 根據研究結果，高中生在即時通訊平台上的使用行為表現出顯著的情境依賴性。學生們普遍偏好使用表情符號，並認為這些符號有助於提升情感表達和交流的真實感。特別是高一學生、女性及普通科學生，在使用即時通訊軟體時每天使用 1-3 小時的時間較為集中，並且在使用非語言符號來加強情感表達方面尤為突出。
- (二) 研究顯示，高中生在線上與離線互動中對非語言溝通的行為偏好存在顯著差異。儘管學生們認為非語言符號能有效增強溝通的情感表達，但線上互動中的非語言符號無法完全取代面對面交流中的肢體語言和眼神接觸等細緻的情感傳遞。學生們普遍認為線上符號能在減少溝通壓力和增強情感表達方面具有優勢，但其效果容易受到解讀差異的影響。
- (三) 高中生在不同社交情境中使用非語言符號的動機表現出高度的社會適應性。在面對不同對象時，學生會根據對方的年齡、性格及關係深度選擇使用不同的非語言符號。尤其是在與長輩或「嚴肅人物」進行溝通時，學生們會選擇更為保守和正式的非語言符號，這顯示出非語言符號在調節社交互動中的靈活性和情境依賴性。

二、研究建議

本研究使用文獻分析、問卷調查輔以質性訪談的方式進行，若是未來要以相關主體進行研究可進行以下幾點的調整：

- (一) 改善問卷設計：問題設計盡量避免模糊不具體的方式，或許可以提供具體範例說明，並確認措辭的精確性，並設計簡潔且易於理解的問卷，避免文字冗長過於繁瑣，幫助受訪者理解問題，提高完成率，降低理解偏差的影響可能。
- (二) 樣本範圍選定與收集：若要收集與統計大範圍的樣本，建議提高群體代表性，並且提高回收率，使結果更廣泛的反應目標群體特徵。
- (三) 加強對平台特性與使用動機的比較分析：加強對不同平台的比較分析，調查高中生在即時通訊平台和其他社交媒體上的使用行為與偏好，從而更全面地理解他們的社交媒體使用習慣。同時，探討平台特性對高中生使用習慣的影響，以及他們選擇特定平台的原因，幫助解釋其使用偏好的背後因素。

三、研究限制

本研究在問卷設計中，引導性與預設選項的局限性，可能無法涵蓋所有可能的行為模式或觀點，妨礙受訪者準確反映真實情況，從而影響研究結果的完整性和準確性。另外，措辭與理解偏差，過於模糊或不夠具體的問題容易造成受訪者解讀上的差異，導致回應不一致或不準確，進一步影響資料的可靠性和比較性。

另外，研究進行量化問卷的統計與分析，輔以質性訪談提供補充。

本研究限於研究者個人學業、時間、能力及研究環境等主客觀因素，因此在研究推論上有其限制，由於本研究的研究對象主要以桃園市的高中生為主，就學地區的因子設定極度不顯著，且樣本的選擇受就學地區、年級、性別、文化與社會背景等因素影響，因此結果不一定適用於所有高中生群體的行為特徵，不宜過度推演。

捌、參考資料或其他

一、中文文獻

邱獻達（2017）。高職生智慧型手機使用行為、寂寞感與線上社交偏好對人際關係的影響。國立東華大學。

柯雅婷（2013）。高中生網路使用行為與虛擬及真實人際關係之研究-以新北市為例。聖約翰科技大學。

林佳儀（2019）。青少年社群媒體使用行為影響人際關係之研究。正修科技大學。

楊馥瑜（2017）。非語言溝通的情緒感知於插圖表現-以 line 貼圖設計為例。國立臺灣藝術大學。

黃詣衡（2023）。表情符號對禮貌程度的認知影響探究-以「請求行為」為例。國立臺灣師範大學國際與社會科學學院華語文教學系碩士論文。

潘依柔（2023）。網路與社交媒體使用對於人際關係互動影響之分析。銘傳大學。

林健民（2015）。青少年手機使用態度與人際關係之研究。國立屏東大學。

黃文鼎（2021）。青少年社群媒體使用行為影響人際關係、學業成就、從眾行為之研究。醒吾科技大學。

林宛樺（2020）。青少年社群媒體使用行為與心理健康影響之研究。國立臺灣藝術大學。

陳純惠（2015）。影響青少年持續使用行動通訊軟體之研究－以 LINE 為例。大葉大學。

王坊育（2024）。大自然快樂操運用生命教育之個案研究。國立彰化師範大學教育研究所。

陳貞雅（2019）。增進互動抑或徒增焦慮？即時通訊 App 如何影響人際關係與溝通行為。資訊社會研究學刊。

https://ccis.dcat.nycu.edu.tw/web/news/news_in.jsp?lang=tw&np_id=NP1671776195767

鄭曉楓（2023）。一般輕族群使用社群媒體的心理經驗：以國立大學生為例。教育心理學報，54（3），663-684。

[https://doi.org/10.6251/BEP.202303_54\(3\).0007](https://doi.org/10.6251/BEP.202303_54(3).0007)

王守玉、Carol Windsor、Patsy Yates（2012）。簡介紮根理論研究法。護理雜誌，59（1），91-95。

<https://doi.org/10.6224/JN.59.1.90>

Kathy Charmaz（2015）。紮根理論：方法論與理論建構。收錄於《國際社會與行為科學百科

全書》(第2版,第10卷,頁402-407)。

<https://yen-ot.medium.com/%E8%AE%80%E6%9B%B8%E7%AD%86%E8%A8%98-%E7%B4%AE%E6%A0%B9%E7%90%86%E8%AB%96-grounded-theory-ab64de793167>

孫豔玲,何源,李陽旭(2011)。統計分析與應用(第1版,第94-98頁,第136-147頁)。新北市:博碩文化。

二、附錄

(一) 量化問卷題目

連結至 Google 表單：<https://forms.gle/DSJ6e7sGsArt981bA>

(二) 質性問卷

1. 問題一：當您在線上與他人互動時，您會如何選擇使用不同的非語言符號（如表情符號、語音訊息等）來表達您的情感或需求？能否舉個例子來說明您當時的情緒或需求？對您來說，哪種非語言互動方式（如表情符號、語音訊息等）最為重要？為什麼？
2. 問題二：您認為在即時通訊中使用非語言元素（如表情符號，語音訊息等）與面對面溝通時使用非語言行為（如眼神接觸，肢體語言等）有何相似或不同之處？你更喜歡哪一種方式？為什麼？
3. 問題三：您是否會根據不同的交談對象（如朋友家人 師長等）來調整您使用非語言元素的方式？能否分享一些具體的例子？為什麼？
4. 問題四：在與「嚴肅人物」或長輩溝通時，您是否會感到有壓力去避免或使用特定的非語言元素？您如何調整這些行為以適應不同的社交情境？
5. 問題五：您覺得即時通訊中的非語言元素能在什麼情況下比面對面溝通中的非語言元素更有效？為什麼？

【評語】 052704

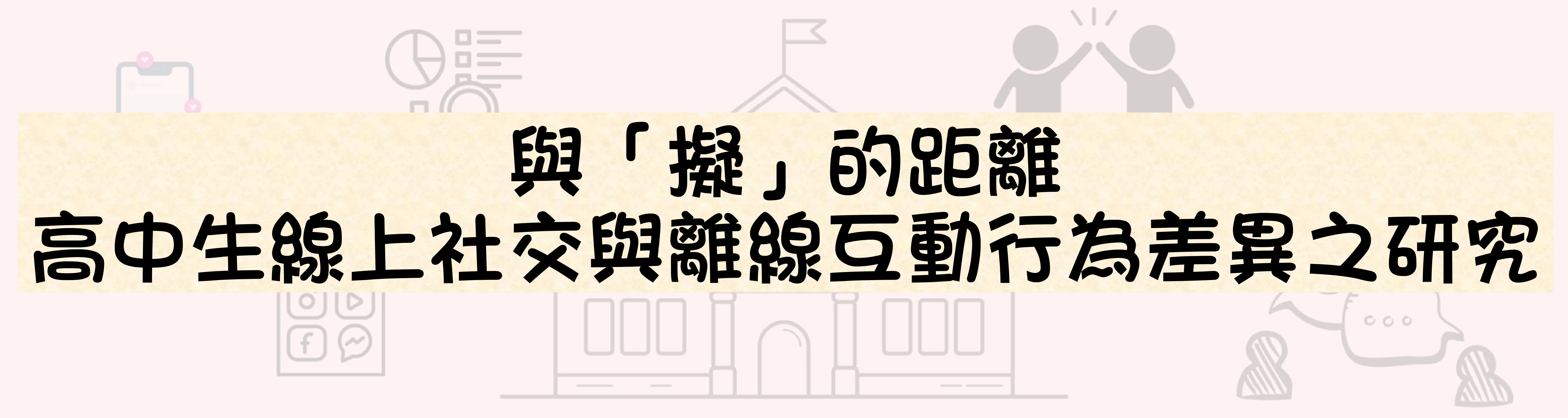
本研究採用量化問卷和質性訪談，探討高中生在進行線上和離線互動時，使用非語言符號的動機、頻率、對象等。此研究主題從高中生的生活經驗出發，選題切合時代議題，立意佳，但建議作者注意以下的問題，以更加提升研究的品質：

1. 本研究並沒有明確的提出要用科學方式加以驗證的假設，內容主要是以資料探索的方式來呈現；建議可以嘗試建立一個「符號使用動機—互動情境—行為表現」的概念架構，以提升本研究的整體邏輯性與預測產生的結果。
2. 本研究對於相關背景的介紹相當簡略，也完全沒有過往研究文獻的回顧；建議可以增加來自學術期刊的資料和研究回顧，例如關於 emoji、貼圖在青少年溝通中的心理功能研究。
3. 本研究聚焦高中生族群是優勢，但建議明確說明與過往大學生或一般成人樣本研究的差異，以凸顯其獨特性。
4. 本研究對於""雙因子變異數分析""的理解需要加以修正，此分析方式並非""假設因素之間沒有互相影響""，它的確""會檢查每個因素獨立地對結果的影響""，但也會同時檢驗不同因素之間的交互作用。
5. 關於編制量化問卷的過程，宜有更多說明：題目如何形成？有經過甚麼樣的篩選機制或檢查其效度？量化問卷題目的

各個選項排列方式是否有按照特定順序？對於量化問卷的發放方式、回收程度，應提供更具體、清楚的說明。

6. 對於量化問卷的結果，目前使用次數分配的方式呈現，但因不同年級、性別等屬性的樣本數不同，很難直觀的從次數分配圖中理解資料的意義；建議可以利用比例的方式來呈現分配狀態，同時在報告結果時不只是描述數字，也要加以闡釋，而非留到討論部分再說明結果的意義。
7. 質性訪談的題目和內容，應針對研究目的有更精緻的思考和設計，對於樣本挑選方式、進行的流程，也應有更具體的說明。
8. 本參賽作品最後列出的參考文獻，在前面的內容中幾乎都沒有提及或具體的引用。
9. 本研究選擇非語言符號作為切入點具新意，未來建議可擴展探討 GIF、貼圖、語音貼圖、視訊濾鏡等更新興的符號形式。若能建立一套用來量化「非語言符號使用頻率與情境動機」的工具，也將大幅提升原創性。

作品海報



與「擬」的距離

高中生線上社交與離線互動行為差異之研究

研究動機

離線互動時，我們主要依賴語音、面部表情和肢體語言等非語言符號；線上互動則使用表情符號或標點符號等。為促進全球交流，國際標準化組織（ISO）建立了「Unicode 標準」，使表情符號能夠普遍使用。儘管**表情符號在線上溝通中發揮重要作用，但其解讀可能會因個人背景而有所不同，造成情感表達上的模糊。因此，本研究將探討這一現象。**

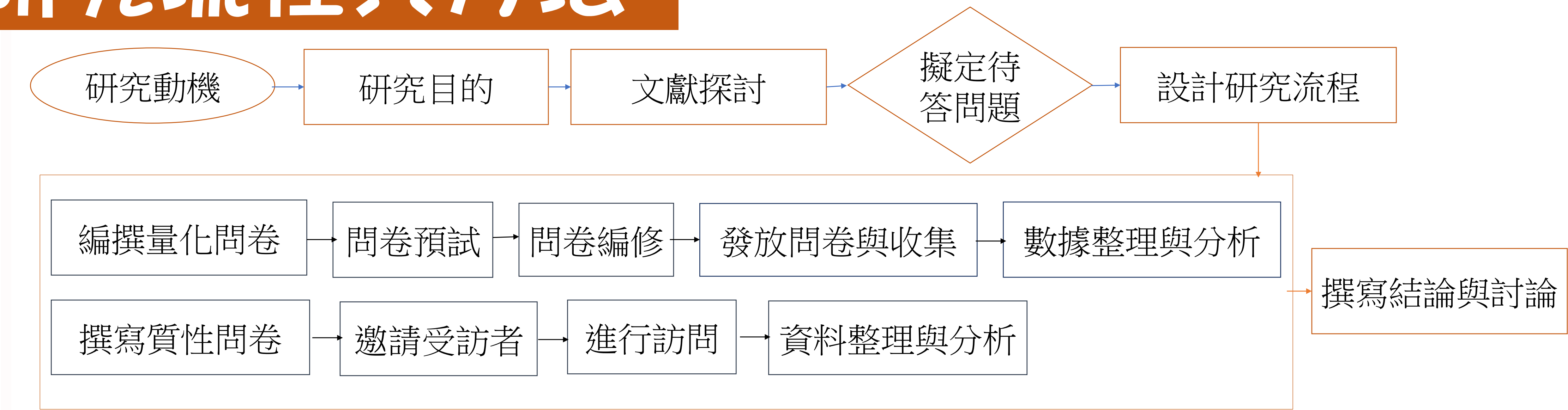
雖然已有研究討論青少年在線上與離線互動中的非語言符號使用，但針對高中生的特定動機與行為差異的研究相對較缺乏。

研究目的

研究將分析高中生選擇**互動方式的背後動機**。如便捷性、情感需求或社交文化習慣等；**探討高中生在「線上互動」與「離線互動」的行為差異與原因**，本研究目的如下：

- 一、 分析高中生在即時通訊平台上的使用行為與偏好
- 二、 分析高中生線上與離線互動的行為偏好與異同
- 三、 分析高中生在線上與離線互動中使用非語言溝通的動機與差異

研究流程與方法



➤ 本次研究進行量化問卷的統計與分析並輔以質行訪談提供補充。量化分析上，研究者使用次數分配與雙因子變異數分析。

研究結果與討論

1. 次數分配表

（1）您通常在一天中花多少時間使用即時通訊？

a.線上社交-使用偏好-性別

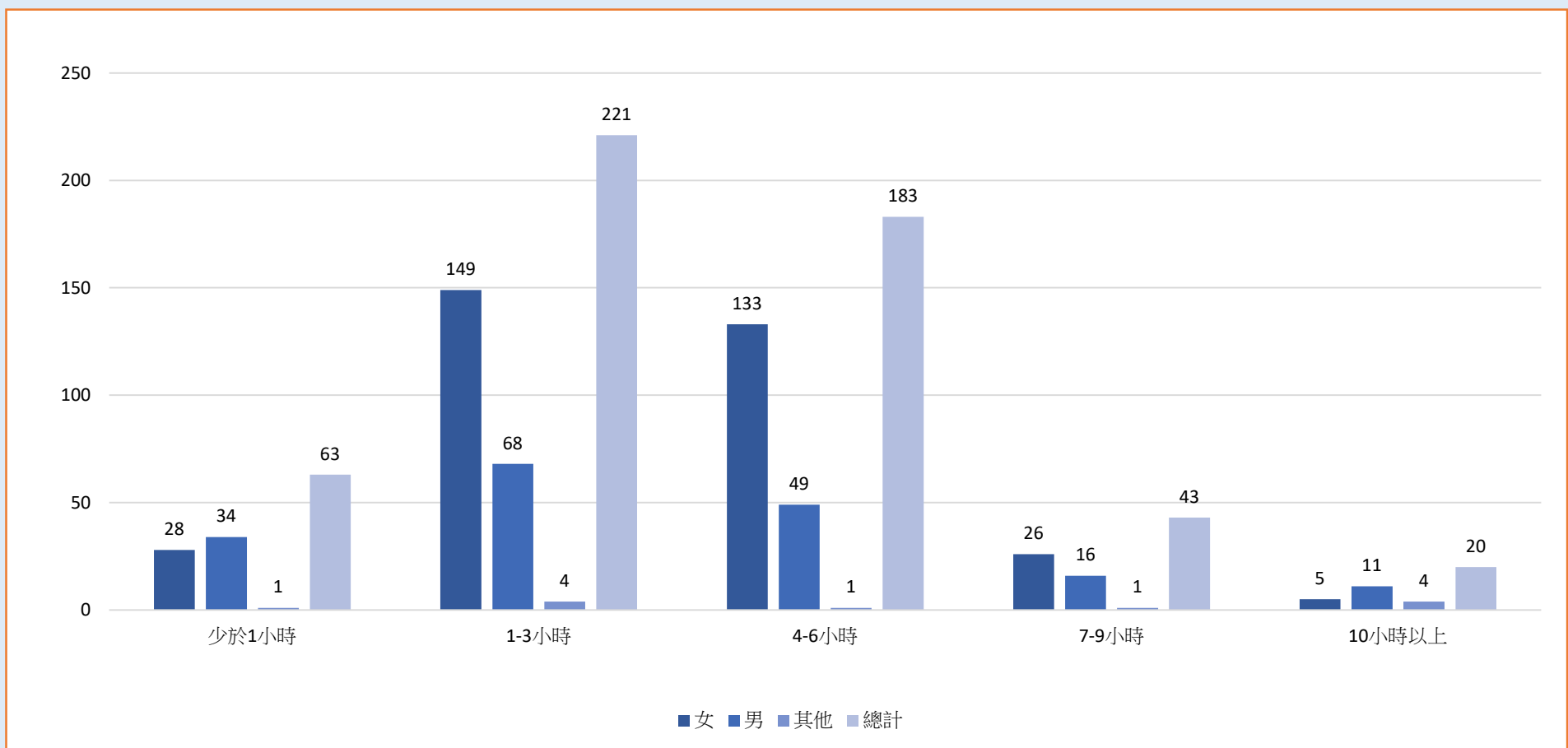


表1-1 本表由作者親自製作

b.線上社交-使用偏好-體制

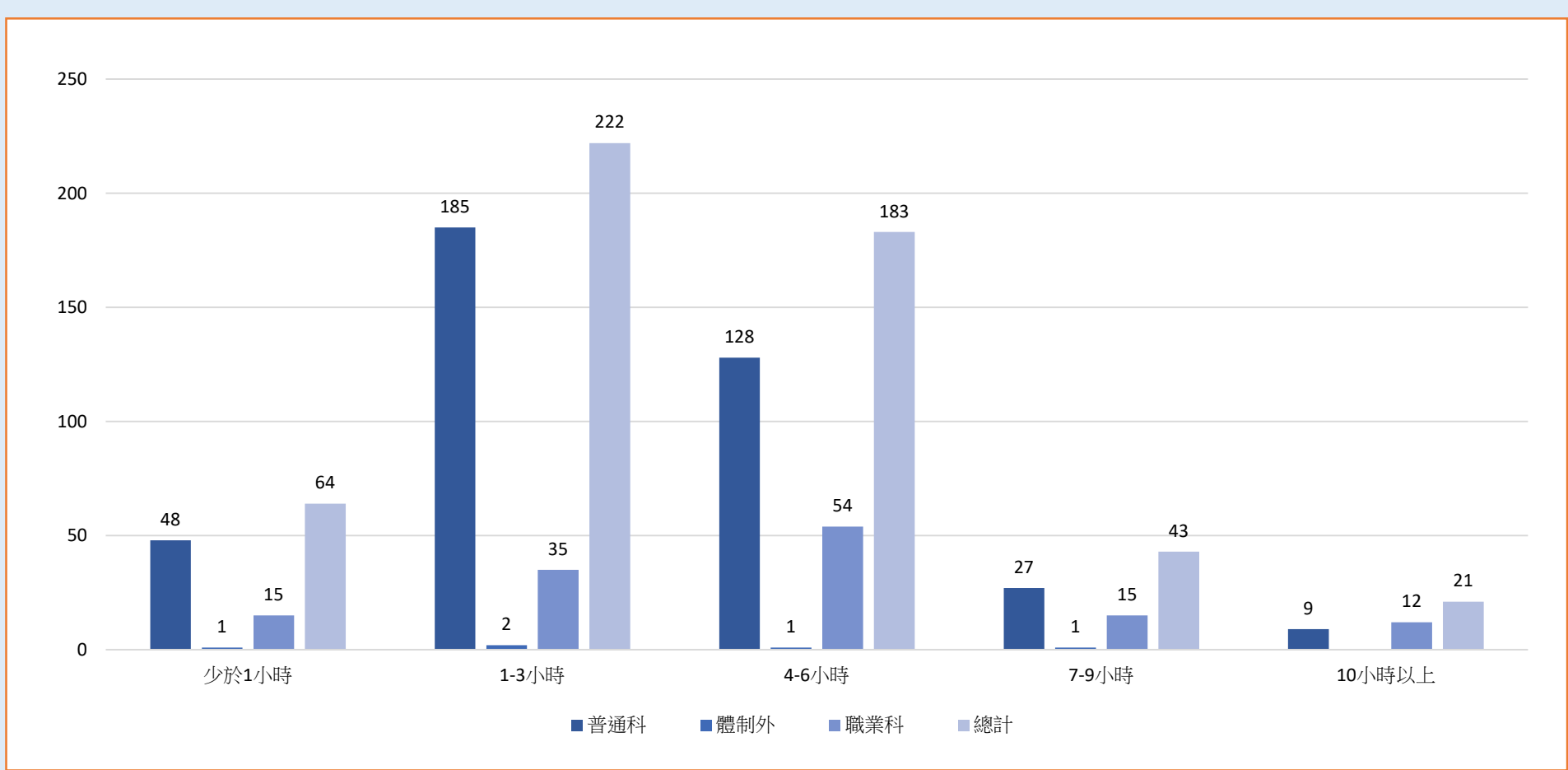


表1-2 本表由作者親自製作

研究參與者中每天使用時間以**1～3小時**的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高一普通科的女性學生，每天使用通訊軟體時間普遍集中於**1～3小時**。

（2）在即時通訊中，您使用非語言符號互動的原因是什麼？

a.線上社交-非語言使用動機-性別

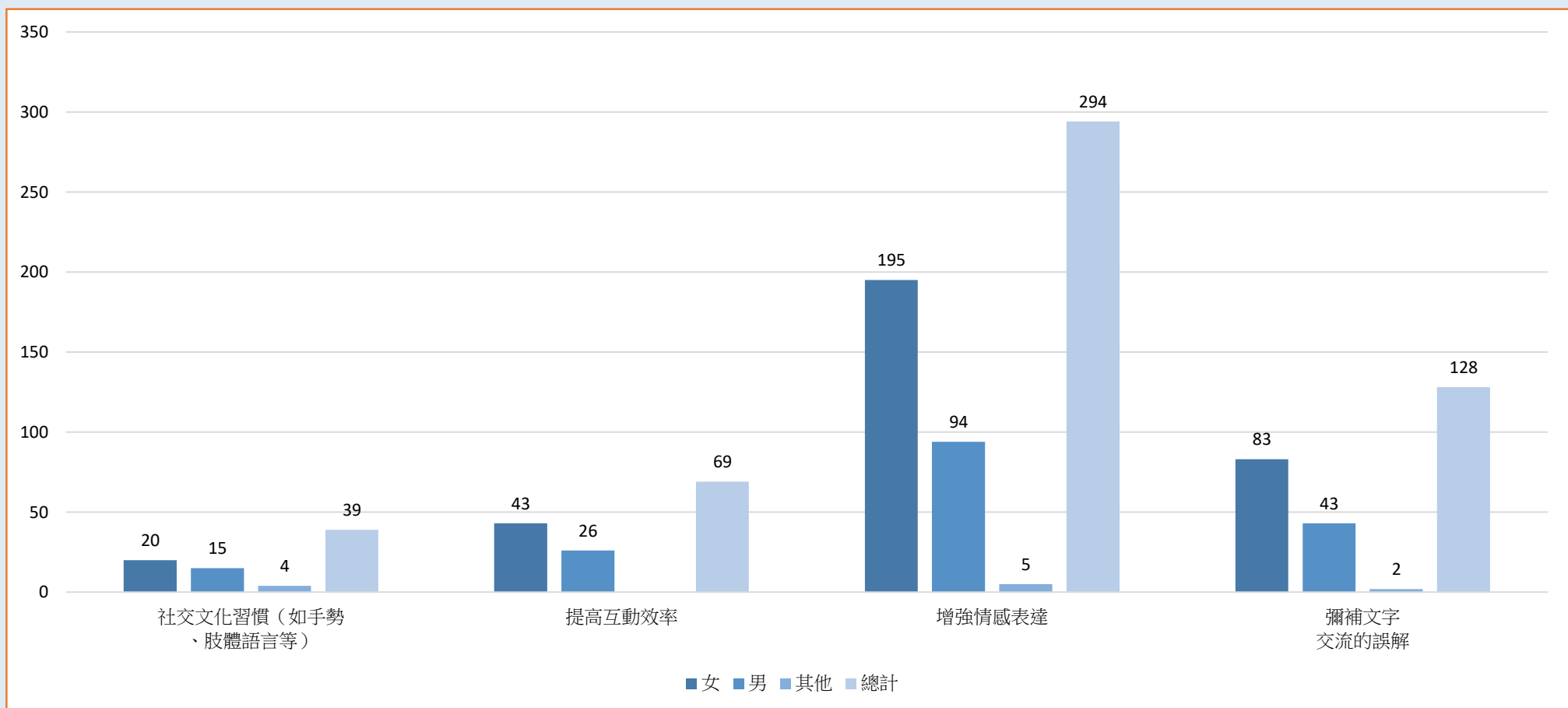


表2-1 本表由作者親自製作

b.線上社交-非語言使用動機-體制

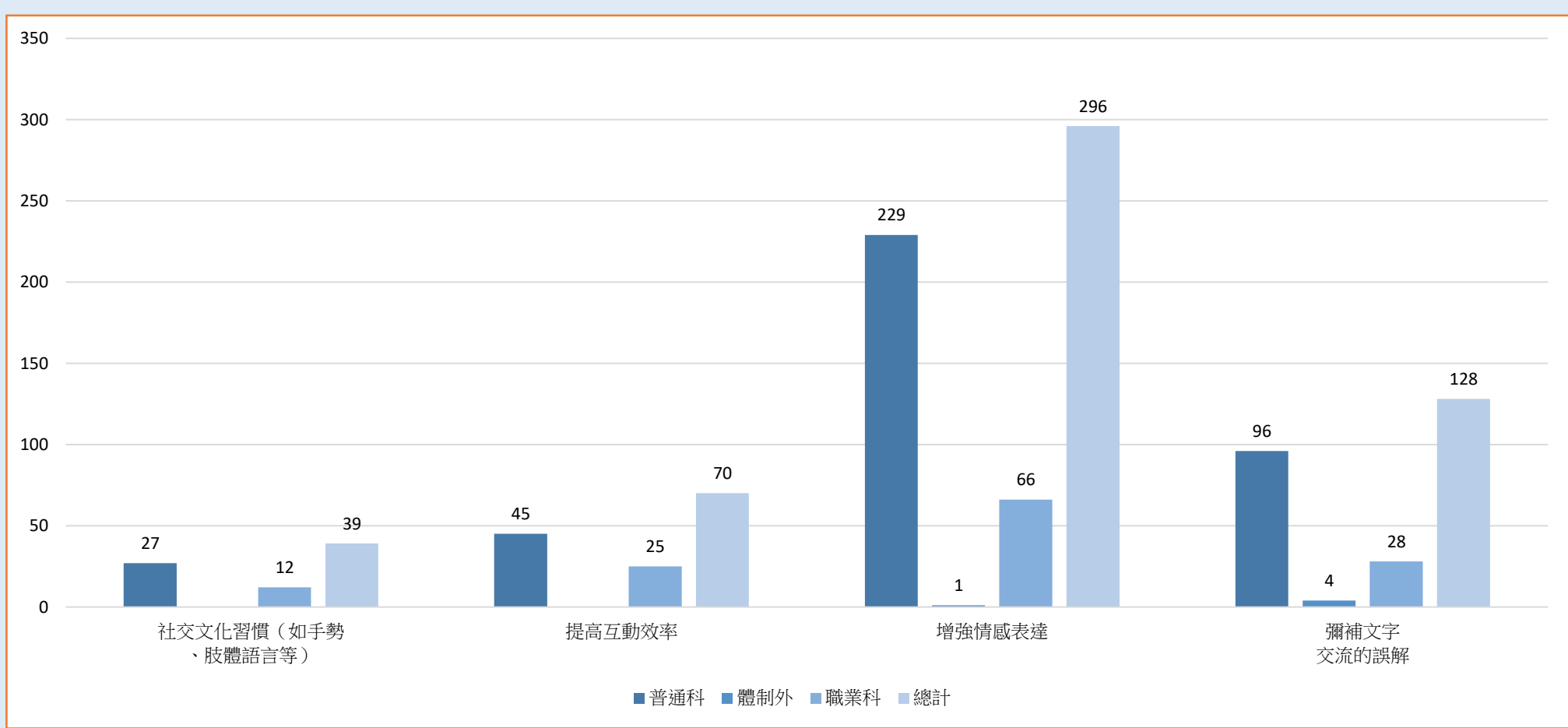


表2-2 本表由作者親自製作

研究參與者中認為使用表情符號互動能「**增強情感表達**」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二普通科的女性學生，認為使用非語言互動能「**增強情感表達**」的比例最高。

（3）在即時通訊中，你是否會根據通訊對象使用非語言的種類，調整自己使用的習慣？

a.線上社交-非語言使用-性別

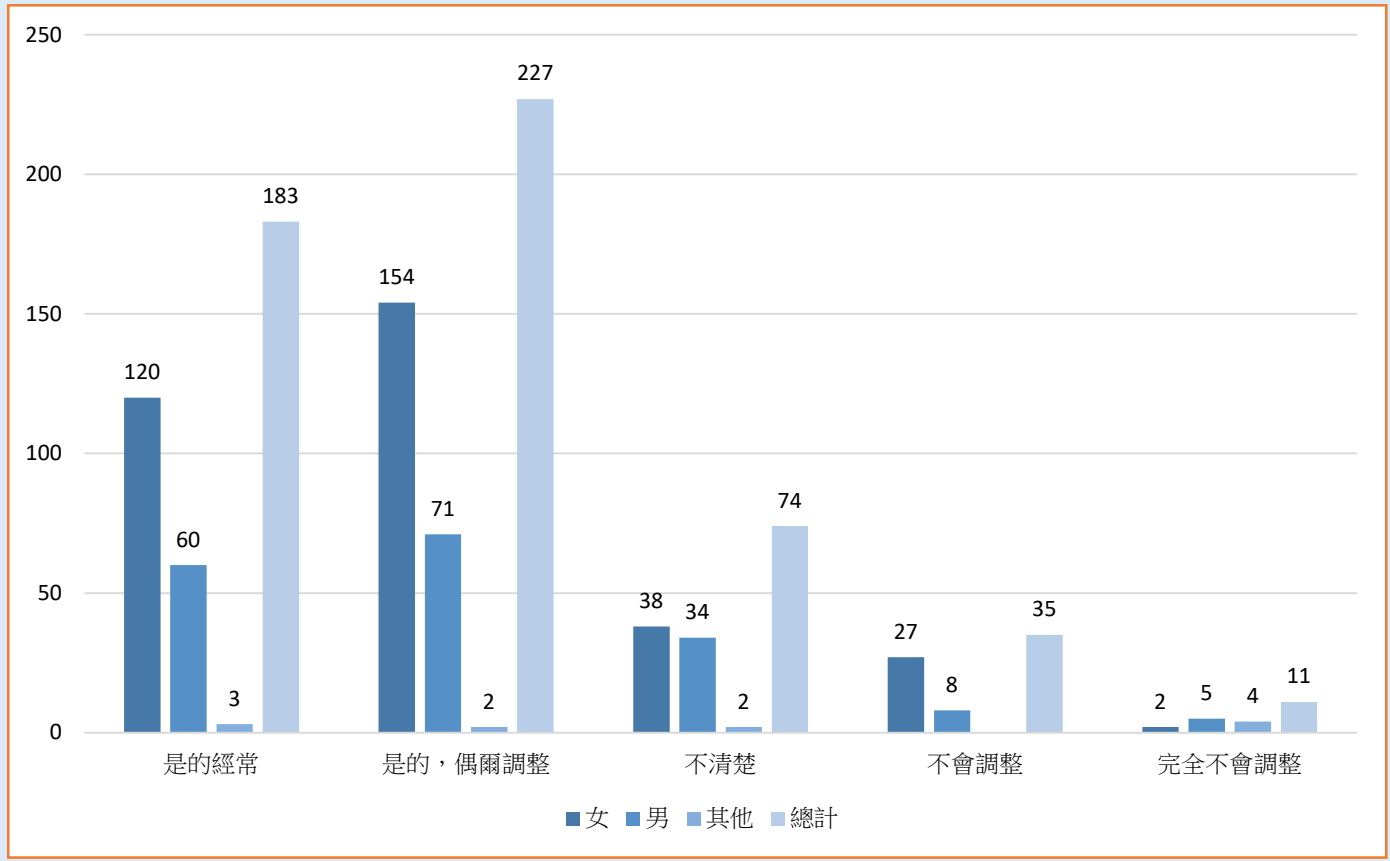


表3-1 本表由作者親自製作

b.線上社交-非語言使用-體制

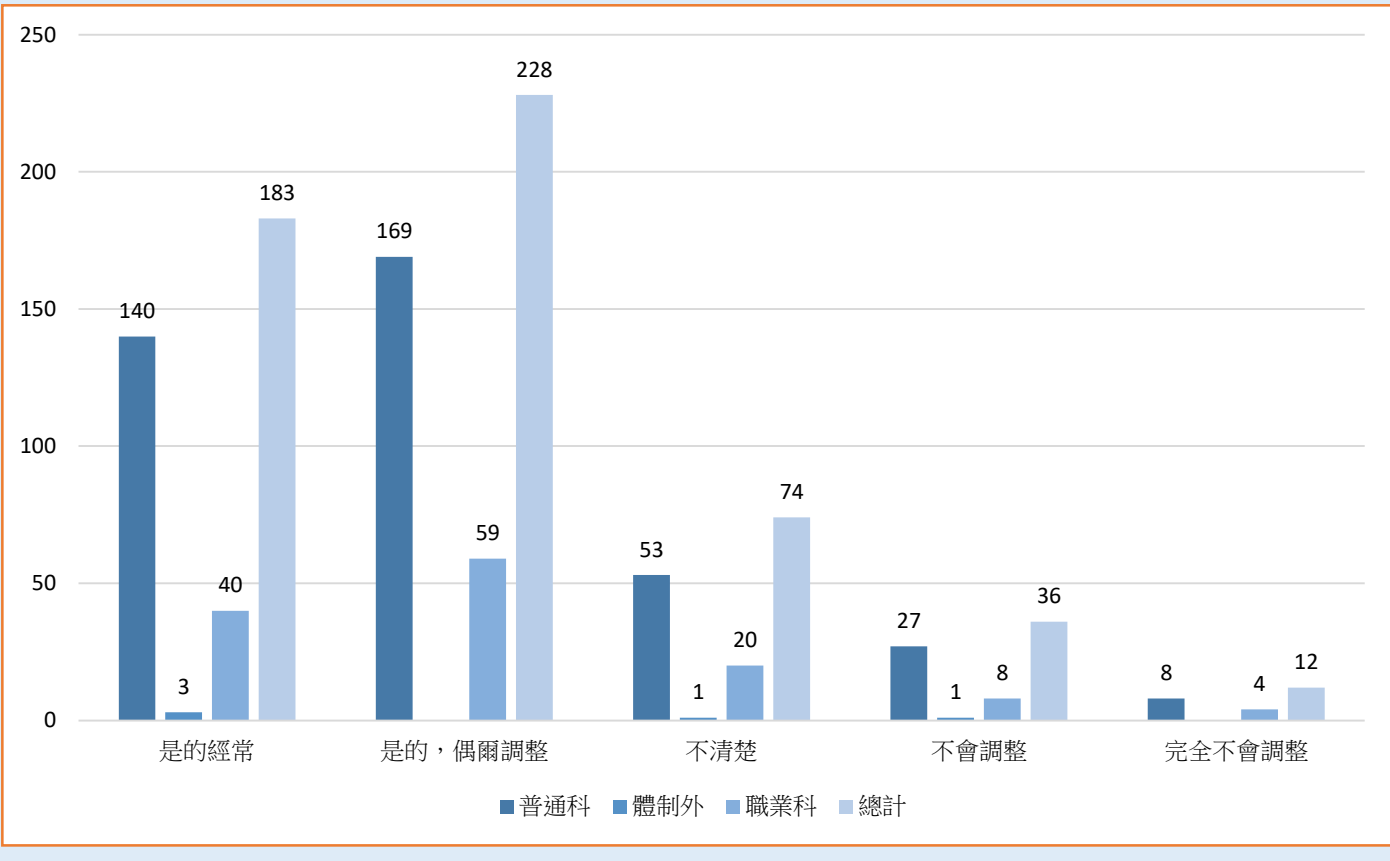


表3-2 本表由作者親自製作

研究參與者中回答「是的，偶爾調整」的人數最多。綜合來看，高中生中，特別是高二職業科的女性學生，認為偶爾會根據通訊對象使用非語言種類調整自己的習慣為比例最高。

2. 雙因子變異數分析

（1）在即時通訊中， 您有多頻繁使用非語言互動？

變因	變異數	自由度	均方	F	P	η²	ω²
體制	6.537	1	6.537	7.69	0.006	0.014	0.013
性別	4.285	1	4.285	5.041	0.025	0.009	0.008
交互作用	7.312	1	7.312	8.602	0.004	0.016	0.014
誤差項	433.507	510	0.85				

表4-1本表由作者親自製作

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	3.314	1.107	0.102	0.334
	女	271	3.815	0.858	0.052	0.225
職業科	男	60	3.867	0.982	0.127	0.254
	女	65	3.8	0.733	0.091	0.193

表4-2本表由作者親自製作

95% CI for Mean Difference				
體制	Marginal Mean	Lower	Upper	SE
普通科	3.565	3.465	3.664	0.051
職業科	3.833	3.671	3.995	0.083

表4-3本表由作者親自製作

95% CI for Mean Difference				
性別	Marginal Mean	Lower	Upper	SE
男	3.59	3.447	3.734	0.073
女	3.808	3.683	3.933	0.064

表4-4本表由作者親自製作

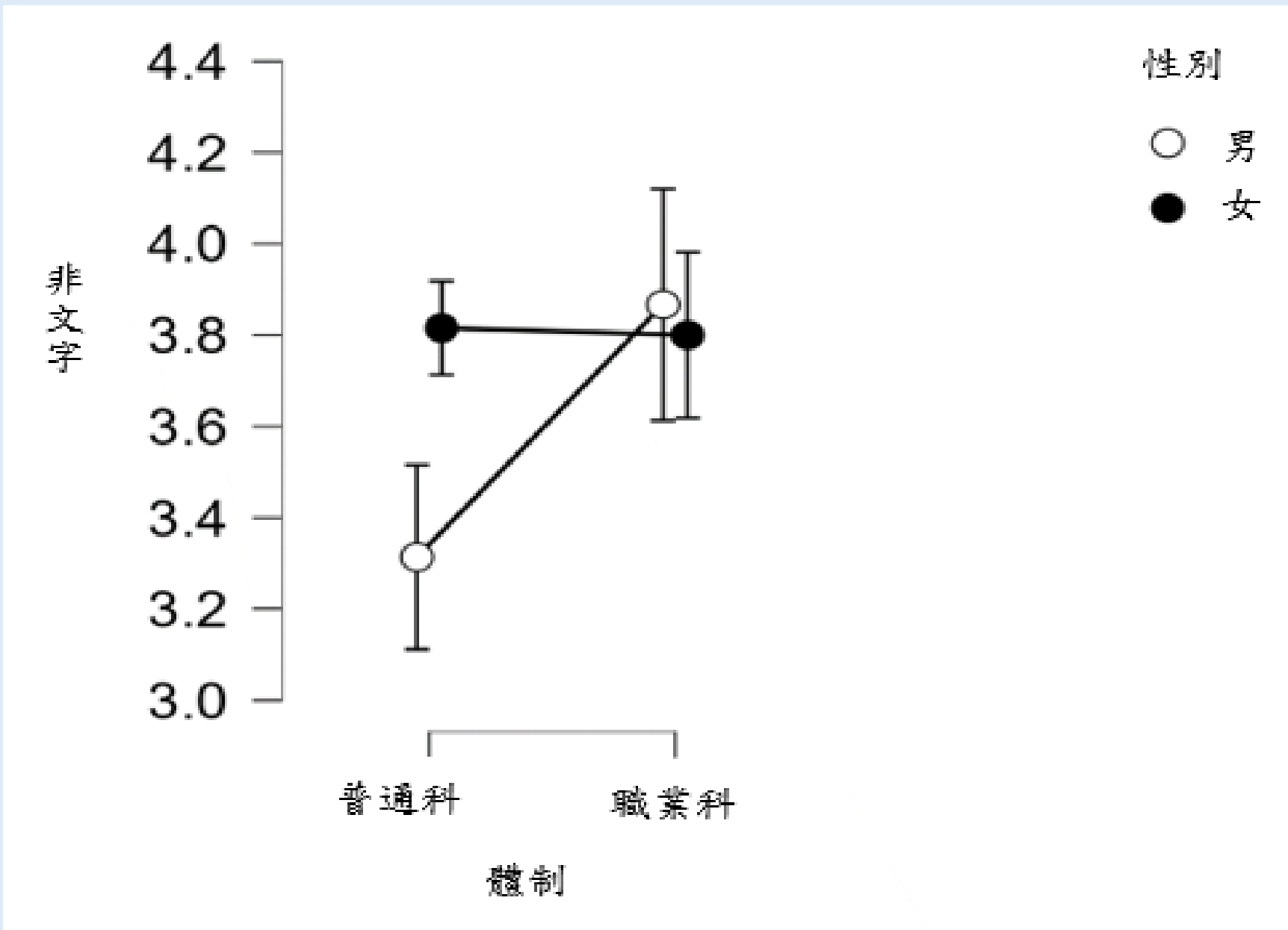


圖1本圖由作者親自製作

- A. 體制對非語言使用頻率有顯著影響
- B. 性別對非語言使用頻率有顯著影響
- C. 體制與性別之間有交互作用關係

（2）您通常在一天中花多少時間使用即時通訊？

變因	變異數	自由度	均方	F	P	η²	ω²
體制	13.329	1	13.329	16.395	< .001	0.031	0.029
性別	0.952	1	0.952	1.171	0.28	0.002	3.243×10 ⁻⁴
交互作用	0.034	1	0.034	0.041	0.839	7.829×10 ⁻⁵	0
誤差項	414.602	510	0.813				

表5-1本表由作者親自製作

體制	性別	N	Mean	SD	SE	Coefficient of variation
普通科	男	118	2.314	0.949	0.087	0.41
	女	271	2.435	0.8	0.049	0.328
職業科	男	60	2.717	1.29	0.167	0.475
	女	65	2.8	0.775	0.096	0.277

表4-2本表由作者親自製作

95% CI for Mean Difference				
體制	Marginal Mean	Lower	Upper	SE
普通科	2.374	2.277	2.472	0.05
職業科	2.758	2.6	2.917	0.081

表5-3本表由作者親自製作

95% CI for Mean Difference				
性別	Marginal Mean	Lower	Upper	SE
男	2.515	2.375	2.656	0.071
女	2.618	2.495	2.74	0.062

表5-4本表由作者親自製作

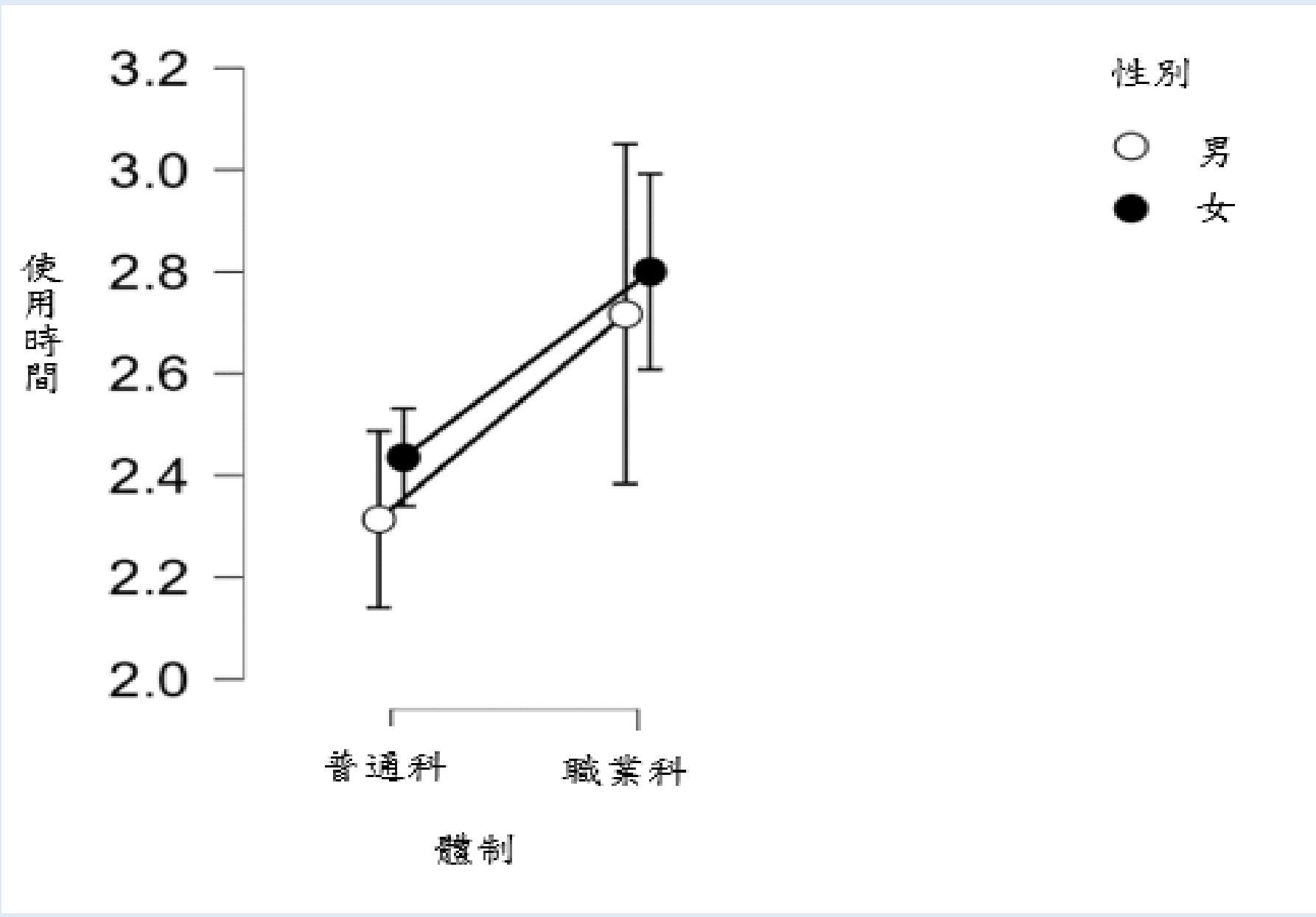


圖2本圖由作者親自製作

- A. 體制對通訊軟體使用時間有顯著影響
- B. 性別對通訊軟體使用時間無顯著影響
- C. 體制與性別之間無交互作用關係

3.質性研究

（1）高中生如何調整與選擇不同的非語言符號

- A. A生表示：在Instagram中我常使用表情符號，因為選擇很多元又方便；而在LINE上的話就比較常用靜態或動態貼圖優先於表情符號。
- B. D生表示：社交平台通常會提供多元選擇，讓我更清楚表達我的情感或需求。
- C. D生表示：我可能會觀察對方的社交習慣或是他使用非語言的頻率來調整。
- D. B生表示：我會看我的心情來選擇非語言符號來表達我的情感或需求。

- **A、B**兩點反映平台介面與提供的非語言符號種類，會影響學生非語言符號的選擇。總結來看，學生會**依據平台特性、個人溝通習慣或情緒等需求選擇非語言符號**。其中，**A、B、D、E**生都表示，表情符號是平台中最重要的非語言符號。其普及與便利性，可能成為高中學生最常見的選擇。
- 研究結果顯示，高中生在不同社群平台中，會根據平台介面的設計、功能特性與非語言符號的提供款項，調整非語言的使用行為。例如**A**生表示，在Instagram偏好使用表情符號，而在**LINE**中傾向使用貼圖。這個現象可由「媒介豐富性理論」（Media Richness Theory）解釋。由於各個平台提供的非語言符號功能與資源的豐富程度不大相同，學生會**根據溝通情境選擇最能傳達情感與需求的符號**。此外，也有學生會根據平台是否收費、使用者習慣等因素進行選擇，這也許反映了高中生會以多面向思考，不同種類的非語言符號傳達效果與選擇。

研究結論

1. 根據研究結果，高中生在即時通訊平台上的使用行為表現出顯著的**情境依賴性**。學生們**普遍偏好使用表情符號**，並認為這些符號有助於**提升情感表達與交流真實感**。特別是高一學生、女性及普通科學生，在使用即時通訊軟體時每天使用**1-3**小時的時間較為集中。
2. 研究顯示，高中生在線上與離線互動中對非語言溝通的行為偏好存在顯著差異。儘管學生們認為**非語言符號能有效增強溝通的情感表達**，但線上互動中的非語言符號無法完全取代面對面交流中的肢體語言和眼神接觸等細緻的情感傳遞。學生們普遍認為線上符號能在減少溝通壓力和增強情感表達方面具有優勢，但其**效果容易受到解讀差異的影響**。
3. 高中生在不同社交情境中使用非語言符號的動機表現出高度的社會適應性。在面對不同對象時，學生會**根據對象的年齡、性格及關係程度選擇使用不同的非語言符號**。尤其是在與長輩或「嚴肅人物」進行溝通時，學生們會選擇更為保守和正式的非語言符號，這顯示出非語言符號在調節社交互動中的靈活性和情境依賴性。

研究限制與建議

1. 研究限制：本研究受限於研究者個人時間與資源，研究對象主要以桃園市的高中生為主，因此樣本在地區、年級、性別與社會文化背景上具有侷限。因此結果不一定適用於全國高中生的行為特徵。
2. 研究建議：
 - （1）**改善問卷設計**：避免文字冗長、優化問卷表達。
 - （2）**樣本範圍的選定與收集**：提高群體代表性，並且提高回收率。
 - （3）**加強對平台特性與使用動機的比較**：加強比較高中生在不同社交平台上的使用行為與偏好，以及特定社交平台與非語言符號使用的關係。

參考文獻

王守玉、Carol Windsor、Patsy Yates（2012）。簡介紮根理論研究法。護理雜誌，59（1），91-95。<https://doi.org/10.6224/JN.59.1.90>

王坊育（2024）。大自然快樂操運用生命教育之個案研究。國立彰化師範大學教育研究所。

邱獻達（2017）。高職生智慧型手機使用行為、寂寞感與線上社交偏好對人際關係的影響。國立東華大學。

林佳儀（2019）。青少年社群媒體使用行為影響人際關係之研究。正修科技大學。

林宛樺（2020）。青少年社群媒體使用行為與心理健康影響之研究。國立臺灣藝術大學。

林健民（2015）。青少年手機使用態度與人際關係之研究。國立屏東大學。

柯雅婷（2013）。高中生網路使用行為與虛擬及真實人際關係之研究-以新北市為例。聖約翰科技大學。

孫豔玲、何源、李陽旭（2011）。統計分析與應用（第1版，第94-98頁，第136-147頁）。新北市：博碩文化。

陳貞雅（2019）。增進互動抑或徒增焦慮？即時通訊App如何影響人際關係與溝通行為。資訊社會研究學刊。https://ccis.dcat.nycu.edu.tw/web/news/news_in.jsp?lang=tw&np_id=NP1671776195767

陳純惠（2015）。影響青少年持續使用行動通訊軟體之研究—以LINE為例。大葉大學。

黃文鼎（2021）。青少年社群媒體使用行為影響人際關係、學業成就、從眾行為之研究。醒吾科技大學。

黃詣衡（2023）。表情符號對禮貌程度的認知影響探究-以「請求行為」為例。國立臺灣師範大學國際與社會科學學院華語文教學系碩士論文。

楊復瑜（2017）。非語言溝通的情緒感知於插圖表現-以line貼圖設計為例。國立臺灣藝術大學。

潘依柔（2023）。網路與社交媒體使用對於人際關係互動影響之分析。銘傳大學。

鄭曉楓（2023）。一般輕族群使用社群媒體的心理經驗：以國立大學生為例。教育心理學報，54（3），663-684。https://doi.org/10.6251/BEP.202303_54（3）.0007

Kathy Charmaz（2015）。紮根理論：方法論與理論建構。收錄於《國際社會與行為科學百科全書》（第2版，第10卷，頁402-407）。<https://yenyen-ot.medium.com/%E8%AE%80%E6%9B%B8%E7%AD%86%E8%A8%98-%E7%B4%AE%E6%A0%B9%E7%90%86%E8%AB%96-grounded-theory-ab64de793167>