

中華民國第 59 屆中小學科學展覽會

作品說明書

高級中等學校組 行為與社會科學科

第二名

052705

「匿」來順受？「情」何以堪

—以情感需求探討青少年之匿名留言行為

學校名稱：臺中市私立華盛頓高級中學

作者： 高二 陳品延 高二 賴政揚 高二 施蘋筠	指導老師： 廖祐崧 蕭雅澗
---	-----------------------------

關鍵詞：情感需求、自我揭露、匿名留言

摘要

本研究旨在探討青少年的情感需求、個人因素（性別、年齡等）和匿名留言動機之間的相關性，並比較不同留言動機是否影響自我揭露面向。研究者以臺灣本島 12 至 18 歲的青少年為研究對象，採便利抽樣方式發放紙本及網路問卷，有效樣本共 580 人。問卷資料以描述性統計、相關分析、單因子變異數分析和迴歸分析進行檢定，結果顯示：青少年的情感需求和匿名留言習慣與動機呈正相關。而青少年在個人抒發情感時，留言內容沒有特定正向或負向，且會增加留言數量與完整度。但青少年將留言動機建立於他人時，留言內容會偏負向，試圖以此獲得回應或影響他人對某人、事、物的看法。最後，本研究根據研究結果提出相關建議，供教育界、輔導單位和後續研究者參考。

壹、研究動機

隨著網路時代的來臨，各種新興的社群網站逐漸普及，這些能夠快速串聯起全世界的社群平台也因為日新月異的科技，在功能上不斷推陳出新。自 2017 年 6 月，社群網站 Instagram 掀起了「匿名留言」的風潮。用戶透過各種平台（如：Sayat.me、Sarahah.com 等）創立匿名留言板，並將此連結公布於用戶的動態，吸引大家來留言。這些平台表示用戶能收到「最誠實」的留言，而它們在短時間內便受到大家的青睞，其中 Sarahah.com 推出數星期就有 2.7 億次瀏覽次數及 2 千萬用戶（The News Lens，2018）。



圖 1-1 匿名留言平台連結

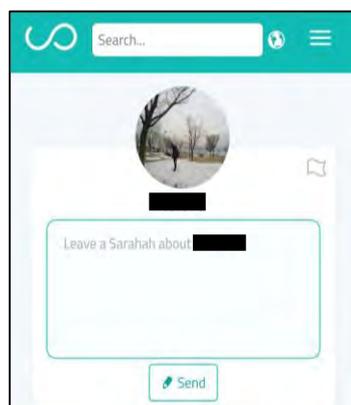


圖 1-2 留言頁面



圖 1-3 使用者收到的留言內容

然而根據英國太陽報（The Sun）報導，一名 15 歲的青少年 George Hessay 因在 Sayat.me 平台上接收到惡意的霸凌留言最後不堪壓力而選擇輕生，且在事件發生後，該校也有幾名學生通報疑似收到霸凌留言；澳洲也有一位母親 Katrina Collins 發現 13 歲女兒收到匿名的「輕生建議」，連署民眾提議廢除該匿名留言平台。這些事件在社會上引起軒然大波，本來「匿名留言」能使人們自由地發表演論，卻因為用戶沒有了現實身份的束縛，且伴隨著不負責的心態，而間接讓匿名留言變為助長霸凌的工具。尤其是青少年族群，因其心智發展尚未成熟，往往在未徹底考量或情緒不穩定的狀況下發表評論，進而做出謾罵、侮辱等行為（周萱穎，2017）。又青少年時期為個人發展之重要階段，他們面對心理學家 E. Erikson（1950）所提出之社會心理發展理論（psychosocial theory）中的「自我認同」與「角色混亂」危機，容易重視同儕對自己的回應而影響自我認同發展（鄭雅雯，2013）。

觀察到以上的社會現象，不禁讓我們思考青少年進行匿名留言的動機為何？是否因為其情感需求而進行匿名留言？留言內容在 Wheelless & Grotz（1976）的「自我揭露面向」程度又是什麼？本研究將以青少年為研究對象，使用問卷調查法，探討青少年的匿名留言動機與情感需求和自我揭露程度的相關性。

由於青少年匿名留言的問題層出不窮，學界針對此主題的相關研究又較少，因此希望能透過本研究提供教育界與輔導單位對於青少年進行匿名留言的心理狀態有進一步認識，並協助青少年減少留言內容對他們的衝擊。

貳、研究目的

- 一、探討青少年的個人因素（性別、年齡…）是否與其情感需求有相關性
- 二、探討青少年的情感需求是否與其匿名留言動機有相關性
- 三、探討青少年的匿名留言動機是否會影響其每個自我揭露面向之程度

參、研究設備及器材

電腦（撰寫報告書、查詢資料、問卷分析用）、SPSS 20、問卷

肆、研究過程或方法

一、研究流程圖



二、文獻回顧

(一) 匿名留言

匿名留言之「匿名」為「感知匿名性」(Perceived Anonymity)，其定義為「個人對他人無法得知自己身份的感知，或是他人無法辨識自己是誰的感知」(Hite、Voelker、Robertson，2006)。

周萱穎(2017)針對匿名留言提出正面與反面的看法。她認為「匿名」能讓人將最真實的字句表達出來，不會因對發言者的既定印象產生不客觀的批判，而忽略言論本身的重要性。然而不具名的留言往往給社會的觀感是「不負責」，使讀者認為留言者懷有逃避、倖倖的心態。

(二) 情感需求

美國心理學家 William C. Schutz 於 1958 年提出基礎人際關係取向理論 (Fundamental Interpersonal Relations Orientation, FIRO)，其由三個構面所組成：情感 (affection)、歸屬感 (inclusive)、控制 (control)。

其中，情感需求可分為主動的「情感表達」(expressed affection)，其定義為個體對他人的表露；以及被動的「情感期待」(wanted affection)，個體期待從他人獲得情感交流 (吳宇泓，2015)。Kory Floyd (2006) 指出：「接受他人所表達的正向情感會引起正面感受。」因此人們會期待對方給予情感回饋，藉由他人的社會支持獲得滿足。他也認為自己的

情感表達將引出他人的情感表達，也就是說表達與接收是雙向的。楊亨利、孫曉雅（2016）也提到：「當個人期待得到情感支持時，會先進行一些自我揭露，以期獲得親密的支持依附。」

而在青少年的情感需求方面，林淳蔭（2010）提出：「青少年階段需要建立強烈的自我認同以及需要發展有意義且親密的關係。」王梅君（2005）也指出：「青少年尋求同儕團體中他人的認同及支持，會增加他們的歸屬感及有能力的感覺。」

結合上述論點與先前所提及之情感表達、情感期待的「雙向性」，本研究提出以下假設：青少年為了獲得同儕回應與認同而有強烈的情感期待，並以自身的情感表達為獲取管道。

（三）自我揭露（Self-Disclosure）

美國心理學家 Paul C. Cozby（1973）將自我揭露定義為：「自身提供任何關於個人的資訊給他人。」

而 Derlega et al.（1993）指出自我揭露有五項功能，分別為：

1. 情感宣洩（Expression）：主要是個人表達其正負向感受，將內心的感觸與他人分享，以達到情緒抒發。
2. 自我澄清（Self-clarification）：向他人說明自己的想法，澄清自己的立場，也有助於審視自己的行為或觀念。
3. 關係發展（Relationship Development）：透過相互自我揭露以發展雙方的關係。當雙方親密程度增加時，自我揭露的深度與廣度也隨之增加。
4. 社會認可（Social Validation）：試圖獲得他人對於自身所揭露訊息的青睞，從他人的回饋中得到認同。
5. 社會控制（Social Control）：有策略地揭露自身的訊息來得到社會的其他資訊或相關利益。

Wheless & Grotz（1976）則將自我揭露的內容分為以下五個面向：

1. 個人意圖：當個人在揭露自身資訊給他人時，是否有意識地知道自己的動機與行為。
2. 揭露數量：揭露自我訊息之多寡。
3. 揭露深度：指個人願意將自身較私密的資訊揭露給他人的程度。
4. 揭露正負面內容：個人所透露訊息之正負面情緒。
5. 誠實及準確度：個人所揭露之訊息是否與其內心想法一致。

而關於網路上的自我揭露，劉家偉（2010）提出：網路自我揭露者大多透過文字來表達自己生活或內心的感覺，達到情緒宣洩的效果。Gibbs et al.（2006）則提出網路因為其具隱匿性，揭露的資訊較容易是負面的。

在青少年的自我揭露方面，鄭雅雯（2013）指出：青少年在揭露有關自己的相關資訊時，可以澄清自己的想法、價值和印象管理等，因而促進他們的自我認同。Boyd（2007）也提出：青少年在社群網站揭露個人資料時，不管呈現的內容與現實生活中是否相同，都會在社群網站中呈現較好的一面給朋友或同儕看。

綜合上述文獻，我們得知自我揭露的內容會因為動機不同而有所差異。因此我們欲探討**青少年在不同留言動機下，其與每個自我揭露面向的相關性為何？**

三、問卷調查

（一）樣本

本研究針對臺灣的青少年（adolescence）進行探討。而根據世界衛生組織定義：青少年為 10~19 歲；我國行政院社會福利推動委員會青少年事務促進專案小組則將青少年界定為 12~24 歲；又我國之少年事件處理法適用於 12 歲以上未滿 18 歲之人，因此本研究綜合上述學界觀點，將研究對象定為 12~18 歲。

（二）問卷發放

本研究採用紙本問卷及網路問卷進行發放。在 95%信心水準，±5%的情況下共發放 270 份紙本問卷，在民眾填答完畢後即回收，其有效問卷為 220 份。而網路問卷我們以 Google 表單設計，請親朋好友協助轉貼以推廣至更多地區、不同年齡層的青少年。同時我們也設定一個帳號僅能填答一次，防止重複填答的狀況發生。最後網路問卷共發放 412 份，有效回收共 360 份。經過兩個月的樣本收集，本研究共取得 580 份有效問卷。

（三）變項衡量

1. 匿名留言動機

本研究所採用之匿名留言動機以 Derlega et al.（1993）所提出之自我揭露功能（如表 1-1 所述）作為分類。而我們為了確保

問卷题目的信度，參考了先前的相關文獻，包含 Hollenbaugh (2010)、Lee et al. (2008) 對於部落格上自我揭露動機的研究，以及 Sheldon (2008)、Bazavora & Choi (2014) 對於社群網站上自我揭露動機的研究。

問卷中每個面向各 3 題，以 0~10 分的量尺 (0=非常不符合, 10=非常符合) 讓受試者進行評量，詳細問卷題目請見下表 1-1。經信度分析，Cronbach's $\alpha = 0.850$ ，根據吳統雄 (1984) 之「可信度與 Cronbach's α 係數對照表」，Cronbach's α 係數介於 0.7~0.9 為「很可信 (學術論文的標準)」，顯示此部分問卷題目具有良好信度。

表 1-1 匿名留言動機

自我揭露功能	動機	衡量項目	文獻出處
情感宣洩	資訊分享	我進行匿名留言是為了分享個人經驗	Lee et al. (2008)
		我進行匿名留言是為了分享某項議題的資訊	
		我進行匿名留言是為了和他人分享我的感受	
自我澄清		我進行匿名留言是為了發表我處於某個立場的看法	Derlega et al. (1993)
		我進行匿名留言是為了透過他人的回應以了解自己	
		我進行匿名留言是為了修正自己的觀念或想法	
關係發展	關係開始	我進行匿名留言是為了結交、認識新朋友	Sheldon (2008)
	關係維持	我進行匿名留言是為了和朋友保持聯繫	
	關係管理	我進行匿名留言是為了改善和某人的關係	Bazavora & Choi (2014)
社會認可	跟隨趨勢	我進行匿名留言是為了跟隨風潮	Lee et al. (2008)
	得到回應	我進行匿名留言是為了得到他人的回饋	Hollenbaugh (2010)
		我進行匿名留言是為了得到和我有相同經驗的人的回應	
社會控制	幫助/告知	我進行匿名留言是為了影響他人對某個議題的看法	Hollenbaugh (2010)
		我進行匿名留言是為了吸引大家的注意	
		我進行匿名留言是為了幫助他人	

2. 自我揭露面向

以 Wheelless & Grotz (1976) 所提出的五個自我揭露面向 (如表 2-1 所述) 為分類, 並參考 Gibbs et al. (2006) 針對網路上自我揭露狀況的研究, 以及胡文凱 (2008)、吳宇泓 (2015) 針對社群網站及部落格之自我揭露狀況所設計的問題, 修正成為符合本研究主旨的題目。

此部分共有 15 題, 每個面向各 3 題, 以 0~10 分的量尺 (0=非常不符合, 10=非常符合) 讓受試者進行評量, 詳細問卷題目請見下表 2-1。經信度分析, Cronbach's $\alpha = 0.572$, 根據先前所提到的可信度標準 (吳統雄, 1984), Cronbach's α 係數介於 0.5~0.7 為「很可信 (最常見的標準)」, 顯示此部分問卷題目具有可信度。

表 2-1 自我揭露面向

自我揭露面向	衡量項目	文獻出處
個人意圖	當我在進行匿名留言時, 我知道自己在做什麼和說什麼。	Gibbs et al. (2006)
	當我在進行匿名留言時, 我是有意識地要這麼做。	
	當我在進行匿名留言時, 我是有意識地知道自己想表達什麼。	
揭露數量	當我在進行匿名留言時, 我很少發表自己的想法。	Gibbs et al. (2006)
	當我在進行匿名留言時, 我描述自己的感受通常是簡短的。	
	當我在進行匿名留言時, 我會對自己的想法做多一點描述。	吳宇泓 (2015)
揭露深度	當我在進行匿名留言時, 我會毫不猶豫地表露自己私人的事情。	胡文凱 (2008)
	當我在進行匿名留言時, 我會坦率地表露自己的想法和感受。	
	當我在進行匿名留言時, 我會刻意不去提及自己私人的事情。	吳宇泓 (2015)
揭露正負向內容	當我在進行匿名留言時, 我通常表露自己不愉快的事情。	Gibbs et al. (2006)
	當我在進行匿名留言時, 我表露自己正面的事情多於負面的。	
	當我在進行匿名留言時, 我通常表露自己負面的事情。	

誠實及準確度	當我在進行匿名留言時，我能夠誠實地表露自己的想法。	Gibbs et al. (2006)
	當我在進行匿名留言時，我的言論總是準確地反映真正的我。	
	當我在進行匿名留言時，我的表達經常不符合心中的想法。	

3. 情感需求

本研究採用 Schutz (1958) 的基本人際關係導向行為量表 (FIRO-B)，並參考鄭佩芬、王淑俐 (2008) 的中文翻譯。從中挑選關於「情感需求」的題目共 4 題 (情感表達與情感期待各 2 題)，以 0~10 分的量尺 (0=非常不符合, 10=非常符合) 讓受試者進行評量。經信度分析，Cronbach's $\alpha = 0.904$ ，顯示問卷題目具有良好信度。

4. 個人基本資料

個人基本資料包含性別、年齡、教育程度、居住地區、匿名留言經驗與其頻率。所有項目均為名目尺度，讓受試者勾選最符合其身份選項。

四、研究架構

有鑒於上述研究目的與文獻資料，我們繪製出以下研究架構：



圖 2 研究架構圖

- H1a：個人因素和情感表達需求相關 H2a：情感表達需求會影響匿名留言動機
 H1b：個人因素和情感期待需求相關 H2b：情感期待需求會影響匿名留言動機
 H1c：個人因素和匿名留言動機相關 H3：匿名留言動機會影響自我揭露面向

伍、研究結果

一、描述性統計

(一) 性別

在本研究的有效樣本中，女性為 321 人 (55.3%)，男性為 259 人 (44.7%)，請見圖 3-1。

(二) 年齡

本研究分析的對象為 12~18 歲。其中人數最多的為 17 歲，共 148 人 (25.5%)；其次為 16 歲，共 139 人 (24.0%)；再者為 14 歲，共 79 人 (13.6%)；15 歲的有 69 人 (11.9%)；18 歲的有 73 人 (12.6%)；13 歲的有 53 人 (9.1%)；12 歲的有 19 人 (3.3%)，請見圖 3-2。

(三) 教育背景

根據問卷資料顯示，國中生有 207 人 (35.7%)，高中 (職) 生有 373 人 (64.3%)，請見圖 3-3。

(四) 居住地區

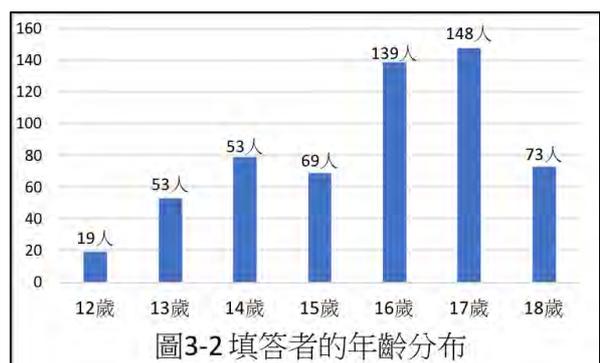
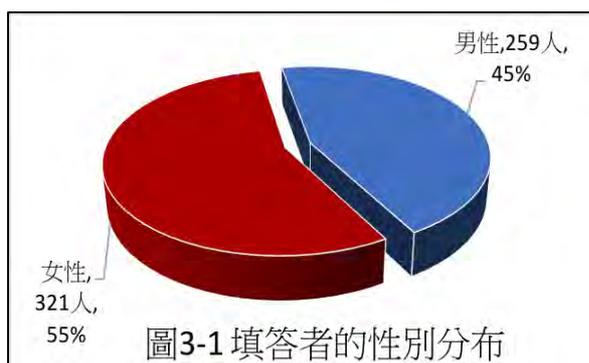
在填答者的居住地區中，中部人數最多，有 361 人 (62.2%)；其次為北部，有 116 人 (20.0%)；南部有 82 人 (14.1%)；東部有 21 人 (3.6%)，請見圖 3-4。

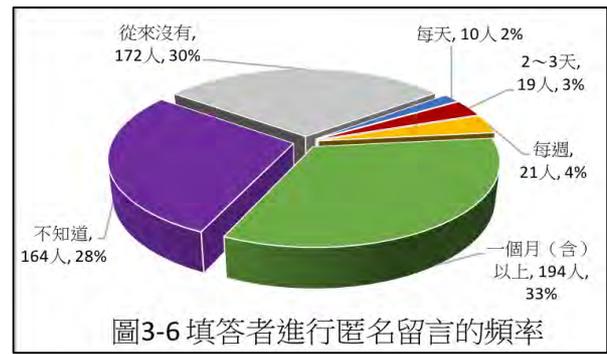
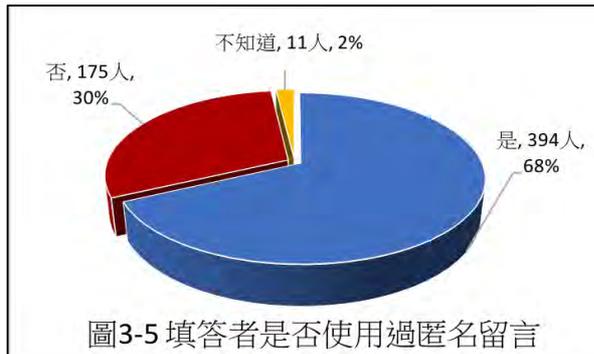
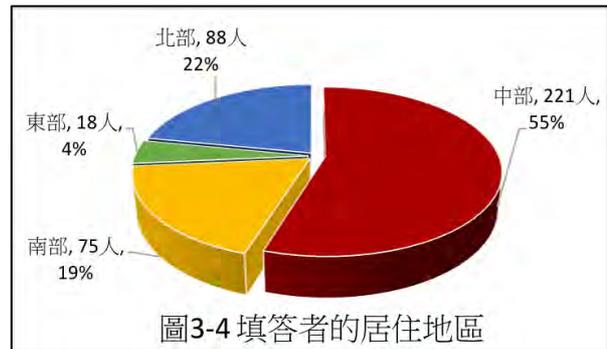
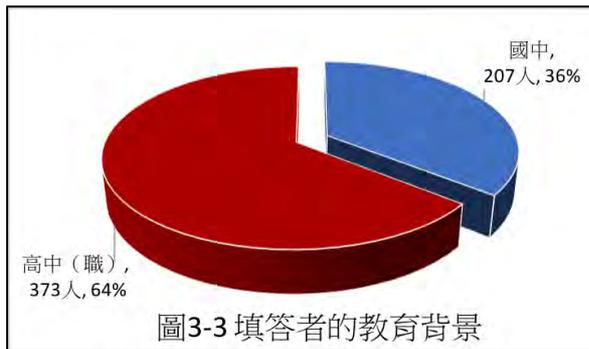
(五) 匿名留言經驗

我們為了了解青少年是否有過匿名留言的經驗而設計此問題。選擇「是」的有 394 人 (67.9%)；選擇「否」的則有 175 人 (30.2%)；選擇「不知道」的有 11 人 (1.9%)，請見圖 3-5。

(六) 匿名留言頻率

一個月 (含以上) 留言一次的人最多，有 194 人 (33.4%)；其次為從來沒有留言過的人，有 172 人 (29.7%)；再者為不知道自己留言頻率的人，有 164 人 (28.3%)；每週留言一次的人有 21 人 (3.6%)；2~3 天留言一次的人也有 19 人 (3.3%)，最後為每天留言的人，有 10 人 (1.7%)，請見圖 3-6。





二、研究分析

我們在有效問卷樣本中挑出有匿名留言經驗的人進行後續的研究分析，共計 394 人（圖 3-5）。而根據教育部統計處資料：107 學年度之國中生為 624407 人、高中生為 696875 人，共計 1321282 人。在 95%信心水準， $\pm 5\%$ 的信賴區間下，需要 384 個樣本，本研究已達取樣水準。

（一）相關分析

1. 個人因素、情感需求和留言動機之相關性

（1）個人因素與情感需求

在青少年的個人因素中，沒有任何一項因素與青少年的情感需求之相關係數達顯著，代表青少年的個人因素和他們的情感需求沒有明顯相關性。

（2）個人因素與留言動機

結果顯示，青少年的年齡和「關係發展」與「社會控制」有顯著相關，其相關係數分別為 0.169 ($p < 0.01$) 以及 0.118 ($p < 0.05$)；青少年的教育背景也和「關係發展」與「社會控制」呈現正相關，其相關係數分別為 0.200 ($p < 0.001$) 和 0.157 ($p < 0.01$)。

(3) 情感需求與留言動機

不論是情感表達或情感期待，對每一種留言動機皆呈現正相關，其相關性均達顯著，代表青少年的情感需求和他們進行匿名留言的動機有正相關性。詳細數值請見表 3-1。

表 3-1 個人因素、情感需求和留言動機之相關分析表

	平均數	標準差	A	B	C	D	E	F	G
性別	1.42	.49	-.001	.025	-.031	.038	.064	.035	.085
年齡	4.69	1.58	-.019	.042	.019	.037	.169**	.020	.118*
教育背景	1.65	.48	.030	.079	.049	.027	.200***	.009	.157**
居住地區	1.99	.71	-.045	-.005	-.005	.044	-.047	-.028	-.065
留言頻率	4.16	0.91	.008	.003	.056	.076	.097	.046	.039
A.情感表達	5.92	2.69	1	.710***	.236***	.206***	.320***	.313***	.178***
B.情感期待	6.36	2.54	.710***	1	.194***	.193***	.243***	.248***	.173**
C.情感宣洩	5.34	2.34	.236***	.194***	1	.585***	.267***	.220***	.386***
D.自我澄清	5.05	2.31	.206***	.193***	.585***	1	.483***	.420***	.421***
E.關係發展	4.46	2.39	.320***	.243***	.267***	.483***	1	.512***	.476***
F.社會認可	3.30	2.35	.313***	.248***	.220***	.420***	.512***	1	.501***
G.社會控制	3.71	2.20	.178***	.173**	.386***	.421***	.476***	.501***	1

註：(1) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ (2) A、B 為「情感需求」；C~G 為「留言動機」。

2. 留言動機和自我揭露面向之相關性

(1) 留言動機與個人意圖

在留言動機中，只有「情感宣洩」和「社會認可」對個人意圖的相關性達顯著 0.195 ($p < 0.001$) 和 -0.127 ($p < 0.01$)，代表青少年的情感宣洩是出自個人意識行為，但青少年在追求社會認可時是留言動機建立在他人身上。

(2) 留言動機與揭露數量

在留言動機中，僅「社會認可」和揭露數量的相關性未達顯著（相關係數 = 0.088）。也就是說，青少年不會因為獲取社會認同動機的強烈而增加留言的數量。

(3) 留言動機與揭露深度

經相關分析，每個留言動機和揭露深度的相關性均達顯著（ $p < 0.001$ ）。且兩者間均呈現正相關，代表青少年在進行匿名留言時，會盡可能地講清楚他們想表達的內容，對事件做多一點描述。

(4) 留言動機與揭露正負向內容

根據表格顯示，只有「自我澄清」和「社會控制」對揭露正負向內容的相關性達顯著，且兩兩呈現負相關，相關係數分別為相關係數分別為 -0.108 （ $p < 0.05$ ）和 -0.111 （ $p < 0.05$ ），代表青少年在上述留言動機下較可能撰寫負面內容。

(5) 留言動機與誠實與準確度

在留言動機中，只有「情感宣洩」和「自我澄清」對誠實與準確度的相關性達顯著，且均呈現正相關，其相關係數分別為 0.283 （ $p < 0.001$ ）和 0.117 （ $p < 0.05$ ）。也就是說，青少年在抒發個人情感及澄清自己立場時，較能表露自己的內心。詳細數值請見表 3-2。

表 3-2 留言動機和自我揭露面向之相關分析表

	平均數	標準差	情感宣洩	自我澄清	關係發展	社會認可	社會控制
個人意圖	8.48	1.71	.195***	.071	-.037	-.127*	-.020
揭露數量	5.53	2.02	.223***	.187***	.154**	.088	.256***
揭露深度	4.07	1.82	.232***	.301***	.240***	.234***	.260***
揭露正負向內容	5.73	2.24	.011	-.108*	-.065	.040	-.111*
誠實與準確度	6.56	1.78	.283***	.117*	-.006	-.067	.094

註：(1) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

(二) 單因子變異數分析

1. 不同情感需求程度（低、中、高）

此部分我們想要了解青少年在情感需求的分數和他們在各留言動機的分數是否有所差異。而我們以情感需求分數的前 27% 作為低分組，28~72% 作為中分組，73% 之後作為高分組（吳裕益、陳英豪，1991）。

其中，情感表達的低分組分數為 4.50，高分組則為 7.68；情感期待的低分組分數為 5.00，高分組則為 8.00。經由 ANOVA 分析結果顯示：不論是情感表達或情感期待程度，其在每個留言動機的分數皆有達到顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

(1) 情感表達

在留言動機中，僅「關係發展」變項為「情感表達高分組之分數高於中分組，又高於低分組」，也就代表青少年在「關係發展」的分數是「情感表達較高者>情感表達居中者>情感表達較低者」。而「社會控制」變項為「情感表達高分組之分數高於低分組」，也就代表青少年在「社會控制」的分數是「情感表達較高者>情感表達較低者」。其餘變項皆為高分組與中分組之分數高於其低分組，代表「青少年在情感宣洩、自我澄清、社會認可的分數中，情感表達較高者與居中者沒有顯著差異，但都高於低分組」。詳細數值請見表 4-1。

表 4-1 情感表達和留言動機之 ANOVA 分析表

變項	組別	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffe 多重事後比較
情感宣洩	1.情感表達__低	113	4.37	2.41	14.779***	2>1 3>1
	2.情感表達__中	175	5.79	2.16		
	3.情感表達__高	106	5.63	2.27		
自我澄清	1.情感表達__低	113	5.34	2.34	8.599***	2>1 3>1
	2.情感表達__中	175	4.32	2.17		
	3.情感表達__高	106	5.24	2.11		
關係發展	1.情感表達__低	113	5.51	2.61	18.426***	3>2>1
	2.情感表達__中	175	5.05	2.31		
	3.情感表達__高	106	3.50	2.22		
社會認可	1.情感表達__低	113	4.52	2.19	15.166***	2>1 3>1
	2.情感表達__中	175	5.38	2.51		
	3.情感表達__高	106	4.46	2.39		
社會控制	1.情感表達__低	113	2.35	1.91	3.524*	3>1
	2.情感表達__中	175	3.51	2.19		
	3.情感表達__高	106	3.96	2.70		

註： * $p<.05$ ；*** $p<.001$

(2) 情感期待

所有留言動機皆為「情感期待高分組與中分組之分數高於低分組，代表「青少年在所有留言動機的分數中，情感期待較高者與居中者沒有顯著差異，但都高於低分組」。詳細數值請見下表 4-2。

表 4-2 情感期待和留言動機之 ANOVA 分析表

變項	組別	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffe 多重事後比較
情感宣洩	1.情感期待__低	137	4.76	2.45	6.832***	2>1 3>1
	2.情感期待__中	129	5.72	2.08		
	3.情感期待__高	128	5.59	2.37		
自我澄清	1.情感期待__低	137	5.34	2.34	7.038***	2>1 3>1
	2.情感期待__中	129	4.46	2.10		
	3.情感期待__高	128	5.36	2.12		
關係發展	1.情感期待__低	137	5.38	2.60	12.055***	2>1 3>1
	2.情感期待__中	129	5.05	2.31		
	3.情感期待__高	128	3.69	2.25		
社會認可	1.情感期待__低	137	4.73	2.16	10.593***	2>1 3>1
	2.情感期待__中	129	5.01	2.55		
	3.情感期待__高	128	4.46	2.39		
社會控制	1.情感期待__低	137	2.62	1.98	5.862**	2>1 3>1
	2.情感期待__中	129	3.43	2.20		
	3.情感期待__高	128	3.90	2.67		

註：** $p < .01$ ；*** $p < .001$

2. 不同留言動機程度（低、中、高）

此部分我們想要了解青少年在各留言動機的分數和他們在每個自我揭露面向的分數是否有所差異，而我們所採用的分組方式與上一部份相同：以留言動機分數的前 27% 作為低分組，28~72% 作為中分組，73% 之後作為高分組（吳裕益、陳英豪，1991）。

(1) 情感宣洩

在情感宣洩程度中，低分組的分數為 4.00，高分組則為 6.67。經由 ANOVA 分析結果顯示：情感宣洩程度不同的青少年，其在「個

人意圖」、「揭露數量」、「揭露深度」和「誠實與準確度」的分數有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

①情感宣洩程度高分組之個人意圖分數高於其中分組與低分組，代表「青少年在個人意圖的分數中，情感宣洩較高者>情感宣洩居中者與較低者，且後兩者無顯著差異」。

②情感宣洩程度高分組之揭露數量分數高於其低分組，代表「青少年在揭露數量的分數中，情感宣洩較高者>情感宣洩較低者」。

③情感宣洩程度高分組與中分組之揭露深度分數高於其低分組，代表「青少年在揭露深度的分數中，情感宣洩較高者與居中者>情感宣洩較低者，且前兩者無顯著差異」。

④情感宣洩程度高分組之誠實與準確度分數高於其中分組與低分組，代表「青少年在誠實與準確度的分數中，情感宣洩較高者>情感宣洩居中者與較低者，且後兩者無顯著差異」。

(2) 自我澄清

在自我澄清程度中，低分組的分數為 4.00，高分組則為 6.33。經由 ANOVA 分析結果顯示：自我澄清程度不同的青少年，其在「個人意圖」、「揭露數量」及「揭露深度」的分數皆有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

①自我澄清程度高分組之個人意圖分數高於其中分組，代表「青少年在個人意圖的分數中，自我澄清較高者>居中者」。

②自我澄清程度高分組與中分組之揭露數量分數高於其低分組，代表「青少年在揭露數量的分數中，自我澄清較高者與居中者>較低者，且前兩者無顯著差異」。

③自我澄清程度高分組與中分組之揭露深度分數高於其低分組，代表「青少年在揭露深度的分數中，自我澄清較高者與居中者>較低者，且前兩者無顯著差異」。

(3) 關係發展

在關係發展程度中，低分組的分數為 3.00，高分組則為 6.00。經由 ANOVA 分析結果顯示：關係發展程度不同的青少年，其只有在「揭露數量」和「揭露深度」的分數有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

①關係發展程度高分組與中分組之揭露數量分數高於其低分組，但高分組與中分組並沒有顯著差異，代表**僅能推論**「青少年在揭露數

量的分數中，關係發展較高者與居中者>關係發展較低者，且前兩者無顯著差異」。

②關係發展程度高分組與中分組之揭露深度分數高於其低分組，但高分組與中分組並沒有顯著差異，代表「青少年在揭露深度的分數中，關係發展較高者與居中者>關係發展較低者，且前兩者無顯著差異」。

(4) 社會認可

在社會認可程度中，低分組的分數為 1.67，高分組則為 5.00。經由 ANOVA 分析結果顯示：社會認可程度不同的青少年，其只有在「個人意圖」及「揭露深度」的分數有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

①社會認可程度低分組之個人意圖分數高於其中分組與高分組，代表「青少年在個人意圖的分數中，社會認可較低者>居中者與較高者，且後兩者無顯著差異」。

②社會認可程度高分組之揭露深度分數高於其中分組與低分組，代表「青少年在揭露深度的分數中，社會認可較高者>居中者與較低者，且後兩者無顯著差異」。

(5) 社會控制

在社會控制程度中，低分組的分數為 2.00，高分組則為 5.33。經由 ANOVA 分析結果顯示：社會控制程度不同的青少年，其只有在「揭露數量」和「揭露深度」的分數有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較結果得知：

①社會控制程度高分組之揭露數量分數高於其低分組，代表「青少年在揭露數量的分數中，社會控制較高者>較低者」。

②社會控制程度高分組之揭露深度分數高於其中分組與低分組，代表青少年在揭露深度的分數是「社會控制較高者>社會控制居中者與較低者，且後兩者無顯著差異」。上述項目之詳細數值請見下頁表 4-3。

表 4-3 留言動機和自我揭露面向之 ANOVA 分析表

留言動機 自我揭露	情感宣洩	自我澄清	關係發展	社會認可	社會控制
個人意圖	9.235***	3.146*	0.215	5.574**	0.897
Scheffe 多重事後比較	3>1, 3>2	3>2	--	1>2, 1>3	--
揭露數量	6.279**	5.693**	5.923**	1.251	7.791***
Scheffe 多重事後比較	3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	--	3>1
揭露深度	9.244***	21.004***	11.874***	11.151***	12.318***
Scheffe 多重事後比較	2>1, 3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	3>1, 3>2	3>1, 3>2
揭露正負向內容	0.292	2.177	0.969	0.083	1.538
Scheffe 多重事後比較	--	--	--	--	--
誠實與準確度	9.381***	2.466	0.221	2.933	1.243
Scheffe 多重事後比較	3>1, 3>2	--	--	--	--

註：(1) 表格內數值為 F 值 (2) * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

(3) 分組標示：1=低分組；2=中分組；3=高分組

(三) 迴歸分析

1. 情感需求與留言動機

此部分我們想要了解青少年的情感需求與留言動機之間的線性關係強度，而我們以情感需求作為自變項，留言動機作為依變項。首先於模型 1 中選入控制變項（性別、年齡、教育背景、居住地區、留言頻率），模型 2 為加入「情感表達」的迴歸方程式，模型 3 則為加入「情感期待」的迴歸方程式。分析結果如下：

(1) 情感表達

從表格中可以得知：模型 2 的解釋力在每一組變項中皆達顯著 ($p < 0.01$)，其與模型 1 解釋力的 ΔR^2 均為正，且情感表達對每個留言動機的 β 係數皆為正 ($p < 0.01$)，代表情感表達對留言動機有正向影

響。另外，在「情感表達對社會認可」中， β 係數最大（ $\beta = 0.317$ 、 $p < 0.001$ ），我們由此推論情感表達影響「社會認可」的程度比影響其他動機還顯著。

(2) 情感期待

根據分析結果：模型 3 的解釋力在每一組變項中皆達顯著（ $p < 0.01$ ），其與模型 1 解釋力的 ΔR^2 均為正，且情感期待對每個留言動機的 β 係數皆為正（ $p < 0.01$ ），代表情感期待對留言動機有正向影響。另外，在「情感期待對社會認可」中， β 係數最大（ $\beta = 0.250$ 、 $p < 0.001$ ），我們由此推論情感期待影響「社會認可」的程度比影響其他動機還顯著。上述項目之詳細數值請見表 5-1。

表 5-1 情感需求與留言動機（情感宣洩、自我澄清）之迴歸分析表

		依變項：情感宣洩			依變項：自我澄清		
		模型 1 β	模型 2 β	模型 3 β	模型 1 β	模型 2 β	模型 3 β
(1) 控制	性別	-.048	-.045	-.051	.027	.029	.024
	年齡	-.055	-.024	-.043	.068	.097	.081
	教育背景	.100	.067	.075	-.027	-.056	-.052
	居住地區	.000	.011	.000	.055	.065	.055
	留言頻率	.061	.061	.061	.081	.082	.081
(2) 自 1	情感表達		.233***		.212***		
(3) 自 2	情感期待			.191***		.193***	
	R^2	.009	.063	.045	.011	.056	.048
	ΔR^2		.054	.036		.045	.037
	F	.682	4.306***	3.032**	.890	3.828**	3.280**
	ΔF		22.241***	14.663***		18.314***	15.068***

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

表 5-1 (續) 情感需求與留言動機 (關係發展、社會認可) 之迴歸分析表

		依變項：關係發展			依變項：社會認可		
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	性別	.030	.033	.027	.028	.031	.024
	年齡	.040	.083	.055	.047	.090	.063
	教育背景	.164	.120	.134	-.033	-.077	-.065
	居住地區	-.026	-.012	-.026	-.022	-.007	-.022
	留言頻率	.095	.096	.096	.043	.044	.044
(2) 自 1	情感表達		.316***		.317***		
(3) 自 2	情感期待			.229***		.250***	
	R ²	.052	.151	.104	.004	.103	.066
	ΔR^2		.099	.052		.099	.062
	F	4.256**	11.488***	7.496***	.325	7.446***	4.555***
	ΔF		45.224***	22.513***		42.874***	25.600***

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

表 5-1 (續) 情感需求與留言動機 (社會控制) 之迴歸分析表

		依變項：社會控制		
		模型 1	模型 2	模型 3
		β	β	β
(1) 控制	性別	.064	.066	.062
	年齡	-.023	.000	-.013
	教育背景	.167	.143	.147
	居住地區	-.053	-.045	-.053
	留言頻率	.025	.025	.025
(2) 自 1	情感表達		.171**	
(3) 自 2	情感期待			.160**
	R ²	.033	.063	.059
	ΔR^2		.029	.025
	F	2.686*	4.303***	4.036**
	ΔF		12.006**	10.458**

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

2. 留言動機與自我揭露面向

此部分我們想要了解青少年的留言動機與自我揭露面向之間的線性關係強度，而我們以留言動機作為自變項，自我揭露面向作為依變項。首先於模型 1 中選入控制變項（情感需求），模型 2 至模型 6 為分別加入「留言動機」的迴歸方程式。分析結果如下：

(1) 個人意圖

從表格中可以得知：模型 2、4、5 的解釋力達顯著 ($p < 0.05$)。其中，僅模型 2 的 β 係數為正 ($\beta = 0.151$ 、 $p < 0.01$)，模型 4、5 之 β 係數均為負 ($\beta = -0.117$ 、 $p < 0.05$ ； $\beta = -0.217$ 、 $p < 0.001$) 代表情感宣洩對個人意圖有正向影響，關係發展和社會認可則對其有負向影響。詳細數值請見表 5-2。

表 5-2 留言動機與自我揭露面向（個人意圖）之迴歸分析表

		依變項：個人意圖					
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	情感表達	.055	.025	.052	.090	.115	.062
	情感期待	.208**	.200**	.206**	.212**	.219**	.214**
(2) 自 1	情感宣洩		.151**				
(3) 自 2	自我澄清			.020			
(4) 自 3	關係發展				-.117*		
(5) 自 4	社會認可					-.217***	
(6) 自 5	社會控制						-.068
R ²		.063	.084	.063	.075	.105	.067
ΔR^2			.021	.000	.012	.042	.004
F		13.042***	11.915***	8.730***	10.514***	15.234***	9.329***
ΔF			9.119**	.162	5.180*	18.453***	1.846

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

(2) 揭露數量

從表格中可以得知：模型 2、3、6 的解釋力達顯著 ($p < 0.01$)，且這些模型的 β 係數均為正 ($p < 0.01$)，代表情感宣洩、自我澄清、社會控制對揭露數量有正向影響。詳細數值請見下頁表 5-3。

表 5-3 留言動機與自我揭露面向（揭露數量）之迴歸分析表

		依變項：揭露數量					
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	情感表達	.136	.099	.115	.106	.128	.111
	情感期待	.089	.079	.075	.086	.087	.068
(2) 自 1	情感宣洩		.185***				
(3) 自 2	自我澄清			.149**			
(4) 自 3	關係發展				.100		
(5) 自 4	社會認可					.027	
(6) 自 5	社會控制						.225***
R ²		.043	.076	.065	.052	.044	.092
ΔR^2			.032	.021	.009	.001	.049
F		8.872***	10.620***	8.966***	7.177***	5.990***	13.171***
ΔF			13.548***	8.802**	3.668	.259	20.869***

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

(3) 揭露深度

所有模型的解釋力均達顯著 ($p < 0.001$)，且所有模型的 β 係數皆為正 ($p < 0.001$)，代表情感宣洩、自我澄清、關係發展、社會認可和社會控制對揭露深度均有正向影響。詳細數值請見表 5-4。

表 5-4 留言動機與自我揭露面向（揭露深度）之迴歸分析表

		依變項：揭露深度					
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	情感表達	.063	.021	.023	-.003	.004	.036
	情感期待	.086	.075	.060	.079	.075	.064
(2) 自 1	情感宣洩		.212***				
(3) 自 2	自我澄清			.285***			
(4) 自 3	關係發展				.222***		
(5) 自 4	社會認可					.214***	
(6) 自 5	社會控制						.242***
R ²		.019	.062	.096	.063	.061	.076

ΔR^2		.042	.077	.044	.041	.057
F	3.824*	8.528***	13.884***	8.798***	8.375***	10.662***
ΔF		17.611***	33.372***	18.406***	17.160***	23.891***

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) * $p<.05$ ；*** $p<.001$

(4) 揭露正負向內容

從表格中可以得知：僅模型 3、6 的解釋力達顯著 ($p<0.05$)，且這些模型的 β 係數均為負 ($p<0.01$)，代表自我澄清和社會控制會使留言內容趨於負向。詳細數值請見表 5-5。

表 5-5 留言動機與自我揭露面向（揭露正負向內容）之迴歸分析表

		依變項：揭露正負向內容					
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	情感表達	-.044	-.045	-.027	-.020	-.054	-.030
	情感期待	.086	.086	.098	.089	.085	.098
(2) 自 1	情感宣洩		.005				
(3) 自 2	自我澄清			-.121*			
(4) 自 3	關係發展				-.080		
(5) 自 4	社會認可					.036	
(6) 自 5	社會控制						-.123*
R^2		.004	.004	.018	.010	.005	.018
ΔR^2			.000	.014	.006	.001	.014
F		.787	.527	2.391	1.280	.676	2.448
ΔF			.010	5.581*	2.259	.455	5.751*

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) * $p<.05$

(5) 誠實與準確度

根據迴歸分析的結果可以發現，僅模型 2、5 的解釋力達顯著 ($p<0.01$)。其中，僅模型 2 的 β 係數為正 ($\beta = 0.254$ 、 $p<0.001$)，模型 5 之 β 係數為負 ($\beta = -0.137$ 、 $p<0.01$) 代表情感宣洩對誠實與準確度有正向影響，社會認可則對其有負向影響。詳細數值請見下頁表 5-6。

表 5-6 留言動機與自我揭露面向（誠實與準確度）之迴歸分析表

		依變項：誠實與準確度					
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
		β	β	β	β	β	β
(1) 控制	情感表達	.074	.024	.063	.095	.112	.068
	情感期待	.134	.120	.126	.136	.141*	.128
(2) 自 1	情感宣洩		.254***				
(3) 自 2	自我澄清			.079			
(4) 自 3	關係發展				-.069		
(5) 自 4	社會認可					-.137**	
(6) 自 5	社會控制						.060
R ²		.038	.098	.043	.042	.055	.041
ΔR^2			.061	.006	.004	.017	.003
F		7.622**	14.147***	5.910**	5.668**	7.497***	5.560**
ΔF			26.212***	2.431	1.731	7.011**	1.418

註：(1)「控制」為控制變項，「自 1」為自變項 1，以此類推 (2) ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

陸、討論

根據我們的問卷結果發現，在所調查的青少年中，高達 67.9% 使用過匿名留言；而留言頻率人數最多的為「一個月（含）以上」留言一次，佔 33.4%。

經過相關分析我們得知：青少年的個人因素與情感需求沒有顯著關聯，而青少年的情感需求與他們的留言動機呈正相關，這與劉玉玲（2005）的研究結果一致：青少年為了滿足認同的需求或逃避壓力，會在虛擬的網路平台進行宣洩；又匿名留言具「感知匿名性」，使他們更有意願表露自己的想法。

在留言動機與揭露內容方面，我們發現青少年在「情感宣洩」與「自我澄清」時，會增加留言數量與完整性，並撰寫較符合心中想法的評論。不過青少年在情感宣洩時，沒有特別留言正向或負向內容。但青少年在自我澄清時，留言會比較偏向負面，我們推論青少年揭露負面情緒是為了從同儕的回應中重新思考自己的想法與行為，藉此審視自己的觀念，也可能從同儕的安慰得到心情上的調劑。

而青少年在「關係發展」時，留言的數量與完整性也會增加，此發現與劉家偉（2010）指出「自我揭露能增進人際間的親密感」之研究結果相符。另外在「社會認可」方面，我們發現青少年將此留言動機建立在他人身上，且他們會為了跟

隨社會風潮而增加的留言內容，但不會增加留言數量，至於內容的正負向與誠實性則沒有特定。最後在「社會控制」方面，青少年會為了影響他人對於某人、事、物的看法而增加留言數量與描述。但他們也較偏向撰寫負向內容，可能因此衍伸出侵犯隱私或霸凌等行為。

我們也針對這些變項進行 ANOVA 分析。結果顯示：留言動機與不同情感需求程度有顯著差異。經 Scheffe 法事後比較發現，情感需求較高與居中的青少年，其在所有留言動機的分數高於情感需求較低者。這與上述相關分析中得到的結果可以相互呼應：情感需求愈強的青少年，愈會進行留言，且每個動機皆為他們留言的因素。而在「不同留言動機」與「自我揭露面向」的 ANOVA 分析中，我們發現青少年在每個留言動機下皆會增加留言深度（完整度）。這可能也與匿名留言的「感知匿名性」有關，其和王澄華（2001）的研究結果類似：網路中有高自我揭露行為，可能和網路的匿名性有關聯。

我們發現較特別的是所有留言動機對「揭露正負向內容」之 p 值均未達顯著，也就代表青少年不會因為特定留言動機的強弱而影響留言內容的正負向。而我們也發現「不同社會認可程度」對「個人意圖」的影響為「社會認可低分組之個人意圖分數大於中分組與高分組」（ F 值為 5.574， $p < 0.01$ ），代表青少年的社會認可動機愈強，留言內容愈不屬於他們的個人意識行為。此發現可與上述相關分析中得到的結果相互呼應：青少年會為了獲取同儕認同而將留言動機建立在他人身上。

其餘 p 值達顯著的組別（如情感宣洩和揭露數量），經 Scheffe 法事後比較發現結果幾乎為「留言動機高分組之自我揭露分數大於中分組與低分組」。此點亦可用上述相關分析的結果進行推論：例如情感宣洩愈強的青少年，留言數量愈多也會愈完整，以充分抒發自己的心情。也因為匿名留言的「感知匿名性」，他們的留言也比較符合內心的想法。

最後我們進行迴歸分析，發現情感需求和留言動機的 β 係數均為正（ $p < 0.01$ ）， R^2 也達顯著水準（ $p < 0.01$ ）。且不論是情感表達或情感期待，其與「社會認可」之 β 係數均較其他動機大。此點可用文獻回顧所提及的「青少年尋求同儕團體中他人的認同及支持，會增加他們的歸屬感及有能力的感覺」之論點呼應。

而在留言動機和自我揭露面向的分析中，我們發現較特別的是每個留言動機與揭露深度的 β 係數皆為正（ $p < 0.01$ ），這驗證了相關分析和 ANOVA 分析所得到的結果：青少年不論在什麼留言動機下皆會使留言內容更完整。

柒、結論

一、研究結論

從研究結果得知，研究架構中的 H1a、H1b 不成立：青少年的個人因素不會影響情感需求，H1c 則部分成立：青少年的關係發展、社會控制動機和他們個人因素中的「年齡」和「教育背景」有正相關性。H2a 和 H2b 成立：青少年的情感表達和情感期待需求的強弱會影響匿名留言動機。而在 H3 中我們得知：青少年在每個留言動機下皆會增加留言深度（完整度），但他們不會在「社會認可」動機下增加留言數量。另外，青少年留言內容的正負向並不一定，但他們在「自我澄清」、「社會控制」時，較會撰寫負面內容；且當他們在進行「情感宣洩」時，他們較能誠實表達心中的想法。

綜合上述，青少年在個人抒發情感時，不論留言內容是開心或悲傷，會盡量抒發自己。但青少年在將留言動機建立於他人時，會偏向撰寫負面內容，試圖以此獲得他人回應。這行為輕則影響自我認同發展，重則容易引起大家附和負面內容，而形成誤會或霸凌等爭端。我們發現此點與文獻回顧中 Boyd（2007）提出「青少年在社群網站中會呈現較好的一面給朋友或同儕看」之論點有所出入，但與 Gibbs et al.（2006）提出「網路的隱匿性會導致留言內容趨於負向」之論點相符。我們認為這與兩者所探討的網路平台不同有關：後者與我們所研究之「匿名留言」性質相同，不過前者無法從本研究得到印證，將有待後續學者研究分析。

二、未來展望與建議

青少年屬於成長過程之重要階段，此時期的心理狀態將影響後續人格發展。本研究建議輔導單位增強青少年的自我探索課程，建立自我認同以減少他人留言所帶來的衝擊。本研究也建議教育界增強青少年的法治觀念，謾罵或不實的言論可能觸犯刑法第 309 條的「公然侮辱罪」及第 310 條第 1 項的「誹謗罪」，提醒青少年匿名並非無法追蹤留言者的身份，其 IP 位置還是可以查出（自由時報，2016）。另外，我們也建議匿名留言平台加強審查制度，過濾掉侮辱、不雅的字眼。我們希望能以這些方法維護匿名留言的自由度，同時減少因為使用匿名留言而產生的傷害。

然而至今網路上已隨處可見匿名留言的行為，我國卻鮮少有學者針對此進行研究，且相關文獻多在探討「社群網站」上的自我揭露，建議未來可以增加這方面的研究。另外，本研究僅以青少年作為樣本，建議後續學者可以研究其他年齡層（如大學生），並尋找其他可能影響匿名留言行為的因素。

三、研究限制

(一) 樣本來源

由於本研究以便利抽樣方式進行問卷發放，居住地區與年齡的樣本數較不平均，研究結果可能無法類推至全臺，建議後續研究增加樣本的搜集。

(二) 變項衡量

本研究旨在探討匿名留言行為本身的動機與留言內容，尚未針對霸凌者的心態進行研究，建議後續學者可以分析此面向的行為。另外，由於先前的文獻沒有針對「青少年的情感需求與匿名留言動機之關聯性」進行探討，因此本研究僅依既有文獻提出假設。

捌、參考文獻

- 王梅君（2005）· 青春期、成年期與壯年期之心理發展。
- 王澄華（2001）· 人格特質與網路人際互動對網路成癮的影響· 輔仁大學心理學系碩士論文。
- 行政院青少年事務促進委員會（2005）· 青少年政策白皮書綱領。
- 林淳蔭（2010）· 高中生社群網站使用行為與現實人際互動、學習風格之相關研究—以台北縣市為例· 淡江大學教育心理與諮商研究所碩士論文。
- 吳宇泓（2015）· 社群網站採用因素與自我揭露研究：從臉書到 Instagram· 世新大學廣播電視影學系碩士論文。
- 胡文凱（2008）· 依附型態影響部落格自我揭露之研究· 國立中山大學資訊管理研究所碩士論文。
- 曾馨瑩、林純如（2012）· 以社交焦慮傾向和感知匿名性探討社群媒體中的自我揭露行為· 中華傳播學會 2012 年年會論文。
- 楊亨利、孫曉雅（2016）· 影響社群網站自我揭露的社會需求因素· 中華民國資訊管理學報· 23(1)· 33-62。
- 蔡佳諱（2012）· 探討社群網站自我揭露行為之動機與結果-以 Facebook 打卡為例· 國立中正大學資訊管理研究所碩士論文。
- 劉玉玲（2005）· 青少年發展—危機與轉機· 揚智文化
- 劉信妤（2012）· 社群網站中使用者自我揭露行為之研究· 長庚大學資訊管理學系碩士論文。
- 劉家偉（2010）· 以自我揭露和社會交換探討影響虛擬團隊的績效與滿意度· 朝陽科技大學資訊管理學系碩士論文。
- 鄭佩芬、王淑俐（2008）· 人際關係與溝通技巧· 揚智文化。

- 鄭雅雯 (2013) · 高中生 Facebook 自我揭露、使用狀況、社會支持與正負向情感之關係研究 · 國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士論文。
- 周萱穎 (2017 年 9 月 26 日) · 社群網站上的雙面刃——淺談匿名留言軟體之利弊 · 取自
<http://lookingbeyondborders.wixsite.com/lookingbeyondborders/single-post/2017/09/26/社群網站上的雙面刃——淺談匿名留言軟體之利弊>
- 金仁皓 (2016 年 4 月 11 日) · 追查 IP 匿名照樣揪出 · 自由時報 · 取自
<https://news.ltn.com.tw/news/society/paper/977958>
- 高敬原 (2017 年 6 月 7 日) · 出人命啦！IG 上爆紅的匿名平台 Sayat.me 竟造成 15 歲青少年自殺！ · 數位時代 · 取自
<https://www.bnext.com.tw/px/article/44826/sayat-me>
- 教育部統計處 (2019) · 各級學校學生人數 · 教育統計查詢網 · 取自
<https://stats.moe.gov.tw/qframe.aspx?qno=MQA1AA2>
- Bazarova, N. N. & Choi, Y. H. (2014), Self-Disclosure in Social Media: Extending the Functional Approach to Disclosure Motivations and Characteristics on Social Network Sites. *Journal of Communication*
- Boyd, D. (2007). Why youth (heart) social network sites: The role of networked publics in teenage social life. In D. Buckingham (Ed.), *MacArthur foundation series on digital learning – Youth, identity, and digital media volume* (pp. 1-26). Cambridge, MA: MIT Press.
- Burrows, T. (2018), The anonymous phone apps used by school bullies to drive children to suicide, *THE Sun*, from: <https://www.thesun.co.uk/news/7382288/phone-apps-bullies-drive-children-suicide/>
- Collins, K. (2018), Ban apps like Sarahah where my daughter was told to “KILL HERSELF”, from: <https://www.change.org/p/app-store-google-play-ban-apps-like-sarahah-where-my-daughter-was-told-to-kill-herself>
- Floyd, K. (2006), *Communicating affection: Interpersonal behavior and social context*, Cambridge University Press
- Gibbs, J. L., Ellison, N. B., Henio, R. D. (2006), Self-Presentation in Online Personals The Role of Anticipated Future Interaction, Self-Disclosure, and Perceive Success in Internet Dating. *Communication Research*,33,2,152-177
- Hite, D. M., Voelker, T. & Robertson, A. (2014), Measuring Perceived Anonymity: The Development of a Context Independent Instrument. *Journal of Methods and Measurement in the Social Studies*, 5, 1, 22-39

Hollenbaugh, E. E., Everett, M. K. (2013), The Effect of Anonymity on Self-Disclosure in Blogs: An Application of the Online Disinhibition Effect. Journal of Computer-Mediated Communication,18,283-302

Knox P. (2017), Teen, 15, hanged himself after he was ‘bullied on Sayat.me app’ that allows people to post anonymous ‘feedback’ about others, THE Sun, from: <https://www.thesun.co.uk/news/3598152/george-hessay-suicide-say-at-me-app-yorkshire/>

Lee, D.H., Im, Seunghee, Taylor, C.R., D’ Orazio, C.M. (2008), The Influence of Consumer Self-Disclosure on Web Sites on Advertising Response.

Sheldon P. (2008), Student Favorite: Facebook and Motives for its Use, Southwestern. Mass Communication Journal, 23 ,2, 39 – 53.

附錄、問卷題目

您好：

我們是臺中市高級中學的學生，目前正在進行關於青少年從事「匿名留言」行為的研究。希望獲得您寶貴的意見來協助我們進行日後的研究，問卷採用不記名方式，您所填寫的資料僅供我們分析使用，不會做其他用途。謝謝您的協助！

✉ 請您在適當的位置打勾✓

一、基本資料

1.請問您的性別為何？

(1) 女性 (2) 男性

2.請問您的年齡為何？

(1) 12 歲 (2) 13 歲 (3) 14 歲 (4) 15 歲

(5) 16 歲 (6) 17 歲 (7) 18 歲

3.請問您的教育背景為何？

(1) 國中 (2) 高中(職)

4.請問您的居住地區為何？

(1) 北部 (基隆、新北、臺北、桃園、新竹、宜蘭地區)

(2) 中部 (苗栗、臺中、彰化、雲林、南投地區)

(3) 南部 (嘉義、臺南、高雄、屏東地區)

(4) 東部 (花蓮、臺東地區)

二、匿名留言平台之使用習慣

5.請問您是否曾在「匿名留言平台」(如：靠北版、告白版、Sayat.me、Sarahah.com 等) 留言過？ (1) 是 (2) 否 (3) 不知道

6.承上題，您大約多久留言一次？

- (1) 每天 (2) 2~3天 (3) 每週 (4) 一個月(含)以上
 (5) 不知道 (6) 從來沒有(請以您的想法繼續作答)

三、匿名留言動機

以下題目關於您個人在進行匿名留言時的動機， 請依您的實際狀況填寫，在最符合您的欄位打勾✓	完全不符合-----完全符合										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
A1. 我進行匿名留言是為了分享個人經驗											
A2. 我進行匿名留言是為了分享某項議題的資訊											
A3. 我進行匿名留言是為了和他人分享我的感受											
A4. 我進行匿名留言是為了發表我處於某個立場的看法											
A5. 我進行匿名留言是為了透過他人的回應以了解自己											
A6. 我進行匿名留言是為了修正自己的觀念或想法											
A7. 我進行匿名留言是為了跟隨風潮											
A8. 我進行匿名留言是為了得到他人的回饋											
A9. 我進行匿名留言是為了得到和我有相同經驗的人的回應											
A10.我進行匿名留言是為了結交、認識新朋友											
A11.我進行匿名留言是為了改善和某人的關係											
A12.我進行匿名留言是為了和朋友保持聯繫											
A13.我進行匿名留言是為了影響他人對某個議題的看法											
A14.我進行匿名留言是為了吸引大家的注意											
A15.我進行匿名留言是為了幫助他人											

四、自我揭露程度

以下題目關於您進行匿名留言時的自我揭露狀態， 請依您的實際狀況填寫，在最符合您的欄位打勾✓	完全不符合-----完全符合										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
B1.當我在進行匿名留言時，我知道自己在做什麼。											
B2.當我在進行匿名留言時，我是有意識地要這麼做。											
B3.當我在進行匿名留言時，我是有意識地知道自己想表達什麼。											
B4.當我在進行匿名留言時，我很少發表自己的想法。											
B5.當我在進行匿名留言時，我描述自己的感受通常是簡短的。											

B6.當我在進行匿名留言時，我會對自己的想法做多一點描述。											
B7.當我在進行匿名留言時，我會毫不猶豫地表露自己私人的事情。											
B8.當我在進行匿名留言時，我會坦率地表露自己的想法和感受。											
B9.當我在進行匿名留言時，我會刻意不去提及自己私人的事情。											
B10.當我在進行匿名留言時，我通常表露自己不愉快的事情。											
B11.當我在進行匿名留言時，我表露自己正面的事情多於負面的。											
B12.當我在進行匿名留言時，我通常表露自己負面的事情。											
B13.當我在進行匿名留言時，我能夠誠實地表露自己的想法。											
B14.當我在進行匿名留言時，我的言論總是準確地反映真正的我。											
B15.當我在進行匿名留言時，我的表達經常不符合心中的想法。											

五、情感需求

以下題目關於您的情感需求狀況， 請依您的實際狀況填寫，在最符合您的欄位打勾✓	完全不符合-----完全符合										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
C1. 我設法使自己和人們有密切的關係											
C2. 與別人相處時，我設法取得較親密的關係											
C3. 我喜歡別人親近我											
C4. 我喜歡別人與我親密相處											

問卷到此結束，感謝您的填寫

【評語】 052705

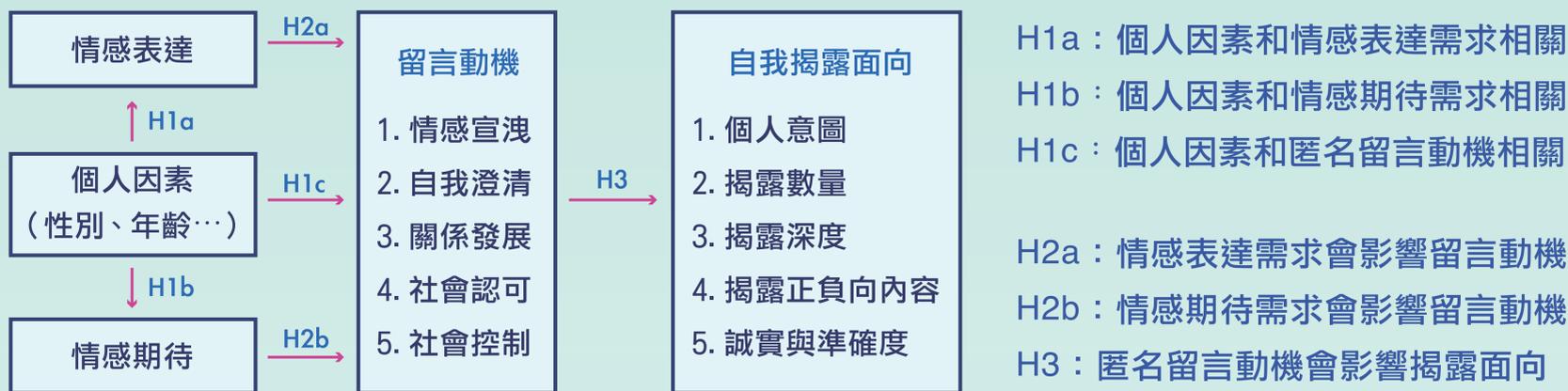
本研究探討青少年的情感需求、個人因素（性別、年齡等）和匿名留言動機之間的相關性，並比較不同留言動機是否影響自我揭露面向。本研究的研究工具，是修改“自我揭露功能”(Derlega, 1993)來做為評估“匿名留言動機”。但是，影響匿名留言動機的變項，是否只有自我揭露功能。建議研究者可以從“匿名與否”以及“發言與否”進行多方面思考。此外，進行回歸分析之前，依變項與自變項間的因果，應有清楚的理論支持，研究者宜敘明，而對於一些未達顯著的相關分析，也建議納入討論。由於本研究的主軸在於“匿名留言”，然在討論一節，研究者經常忽略了“匿名”，這一點須強化注意。

壹、研究動機

近年來，社群網站上掀起了「匿名留言」風潮。然而用戶們卻因為少了身份的束縛，間接讓匿名留言變成助長霸凌的工具。其中，又以青少年所受到的衝擊最大。他們因為心智發展尚未成熟，往往在未徹底考量的狀況下做出謾罵、侮辱等行為。青少年時期也是個人發展之重要階段，容易重視同儕對自己的回應而影響自我認同發展。因此，我們欲探討青少年的匿名留言行為，透過本研究了解青少年匿名留言時的心理狀態與留言內容。

貳、研究目的

- 一、探討青少年的個人因素（性別、年齡…）是否與其情感需求有相關性？
- 二、探討青少年的情感需求是否與其匿名留言動機有相關性？
- 三、探討青少年的匿名留言動機是否會影響其每個自我揭露面向之程度？
- 四、研究架構



參、研究設備及器材

電腦（撰寫報告書、查詢資料、問卷分析用）、SPSS 20、問卷

肆、文獻回顧

一、情感需求（Schutz，1958）

(一) 情感表達	Expressed Affection 個體對他人的表露
(二) 情感期待	Wanted Affection 個體期待從他人獲得情感交流

二、自我揭露功能（Derlega et al.，1993）

(一) 情感宣洩	Expression 個人將內心感觸與他人分享，以達到情緒抒發。
(二) 自我澄清	Self-clarification 向他人澄清自己的立場，也有助於審視自己的行為。
(三) 關係發展	Relationship Development 透過相互自我揭露以發展雙方的關係。
(四) 社會認可	Social Validation 試圖獲從他人的回饋中得到認同。
(五) 社會控制	Social Control 有策略地揭露自身訊息來得到社會的其他資訊。

三、揭露內容面向（Wheless & Grotz，1976）

(一) 個人意圖	Intent 個人是否有意識地知道自己揭露資訊的行為。
(二) 揭露數量	Amount 揭露自我訊息之多寡。
(三) 揭露深度	Depth 指個人願意揭露較私密資訊給別人的程度。
(四) 揭露正負向內容	Positive/Negative 個人所透露訊息之正負面情緒。
(五) 誠實及準確度	Honesty/Accuracy 個人所揭露之訊息是否與其內心想法一致。

伍、研究過程或方法

一、樣本及問卷發放

我們研究的對象為臺灣地區之「青少年」，年齡定為12至18歲。而本研究採用紙本問卷及網路問卷進行發放：在95%信心水準，±5%的情況下共發放270份紙本問卷，在民眾填答完畢後即回收，其有效問卷為220份。而網路問卷我們以Google表單設計，共發放412份，有效回收共360份。經兩個月的樣本收集，本研究共取得580份有效問卷。



二、變項衡量

- (一) 匿名留言動機：本研究所採用之匿名留言動機以Derlega et al. (1993) 所提出之五個自我揭露功能作為分類，並參考Hollenbaugh (2010)、Lee et al. (2008) 等人對於網路上自我揭露動機的研究，以0~10分的量尺(0=非常不符合，10=非常符合)讓受試者進行評量。經信度分析，Cronbach's $\alpha = 0.850$ 。
- (二) 自我揭露面向：以Wheeless & Grotz (1976) 所提出的五個自我揭露面向為分類，並參考Gibbs et al. (2006) 以及胡文凱 (2008)、吳宇泓 (2015) 的問卷，修正成為符合本研究主旨的題目，以0~10分的量尺(0=非常不符合，10=非常符合)讓受試者進行評量。經信度分析，Cronbach's $\alpha = 0.572$ 。
- (三) 情感需求：採用Schutz (1958) 的基本人際關係導向行為量表 (FIRO-B)，並參考鄭佩芬、王淑俐 (2008) 的中文翻譯。從中挑選關於「情感需求」的題目，以0~10分的量尺(0=非常不符合，10=非常符合)讓受試者進行評量。經信度分析，Cronbach's $\alpha = 0.904$ 。
- (四) 個人基本資料：包含性別、年齡、教育程度、居住地區、匿名留言經驗與其頻率。所有項目均為名目尺度，讓受試者勾選最符合其身份選項。

陸、研究結果與討論

一、描述性統計

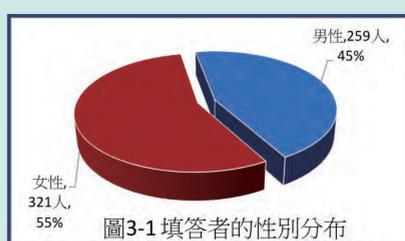


圖1 性別分布

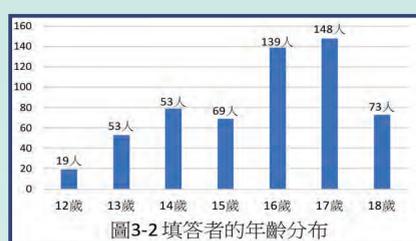


圖2 年齡分布

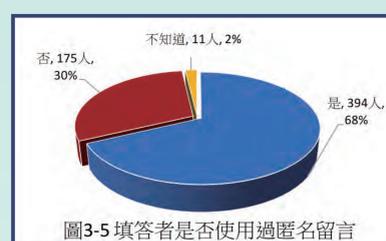


圖3 是否使用過匿名留言

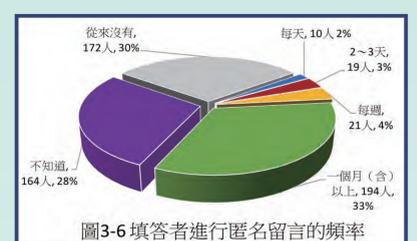


圖4 進行匿名留言的頻率

二、相關分析

表1 個人因素、情感需求和留言動機之相關分析表

	平均數	標準差	A	B	C	D	E	F	G
性別	1.42	.49	-.001	.025	-.031	.038	.064	.035	.085
年齡	4.69	1.58	-.019	.042	.019	.037	.169**	.020	.118*
教育背景	1.65	.48	.030	.079	.049	.027	.200***	.009	.157**
居住地區	1.99	.71	-.045	-.005	-.005	.044	-.047	-.028	-.065
留言頻率	4.16	0.91	.008	.003	.056	.076	.097	.046	.039
A.情感表達	5.92	2.69	1	.710***	.236***	.206***	.320***	.313***	.178***
B.情感期待	6.36	2.54	.710***	1	.194***	.193***	.243***	.248***	.173**
C.情感宣洩	5.34	2.34	.236***	.194***	1	.585***	.267***	.220***	.386***
D.自我澄清	5.05	2.31	.206***	.193***	.585***	1	.483***	.420***	.421***
E.關係發展	4.46	2.39	.320***	.243***	.267***	.483***	1	.512***	.476***
F.社會認可	3.30	2.35	.313***	.248***	.220***	.420***	.512***	1	.501***
G.社會控制	3.71	2.20	.178***	.173**	.386***	.421***	.476***	.501***	1

註：(1) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ (2) A、B為「情感需求」；C~G為「留言動機」。

從圖3、圖4可知，在受訪者中，有68%的青少年使用過匿名留言；留言頻率則以「一個月一次」最多，為33%，顯示我們這項議題的重要性。

從表1可知，青少年的「情感需求」和「個人因素」之相關性未達顯著，顯示研究架構中的H1a、H1b不成立。H1c則部分成立：青少年的年齡和教育背景與「關係發展」和「社會控制」呈正相關。此外，「情感需求」和「留言動機」之間也呈現正相關，其p值均達顯著水準。

表2 留言動機和自我揭露面向之相關分析表

	平均數	標準差	情感宣洩	自我澄清	關係發展	社會認可	社會控制
個人意圖	8.48	1.71	.195***	.071	-.037	-.127*	-.020
揭露數量	5.53	2.02	.223***	.187***	.154**	.088	.256***
揭露深度	4.07	1.82	.232***	.301***	.240***	.234***	.260***
揭露正負向內容	5.73	2.24	.011	-.108*	-.065	.040	-.111*
誠實與準確度	6.56	1.78	.283***	.117*	-.006	-.067	.094

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

從表2可知，青少年在自我澄清、關係發展和社會控制時，會增加留言數量與完整度。但青少年在這些動機下較會揭露負面內容，藉此得到同儕的回應或安慰。但也可能為了影響他人對於某人事物的看法而衍伸出霸凌的行為。

三、單因子變異數分析 (ANOVA)

表3 情感需求(自變項)和留言動機(依變項)之ANOVA分析表

留言動機	情感宣洩	自我澄清	關係發展	社會認可	社會控制
情感需求					
情感表達	14.779***	8.599***	18.426***	15.166***	3.524*
Scheffe	2>1, 3>1	2>1, 3>1	3>2>1	2>1, 3>1	3>1
情感期待	6.832***	7.038***	12.055***	10.593***	5.862**
Scheffe	2>1, 3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1

註：(1) 表格內數值為F值 (2) * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

(3) 分組標示：1=低分組；2=中分組；3=高分組

從表3可知，留言動機與不同情感需求程度有顯著差異。經Scheffe事後比較發現，情感需求較高與居中的青少年，其在所有留言動機的分數高於情感需求較低者。這與相關分析得到的結果可以相互呼應：情感需求愈強的青少年，愈會進行留言，顯示研究架構中H2a、H2b成立。



表4 留言動機（自變項）和自我揭露面向（依變項）之ANOVA分析表

留言動機 自我揭露	情感宣洩	自我澄清	關係發展	社會認可	社會控制
個人意圖	9.235***	3.146*	0.215	5.574**	0.897
Scheffe 多重事後比較	3>1, 3>2	3>2	--	1>2, 1>3	--
揭露數量	6.279**	5.693**	5.923**	1.251	7.791***
Scheffe 多重事後比較	3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	--	3>1
揭露深度	9.244***	21.004***	11.874***	11.151***	12.318***
Scheffe 多重事後比較	2>1, 3>1	2>1, 3>1	2>1, 3>1	3>1, 3>2	3>1, 3>2
揭露正負向內容	0.292	2.177	0.969	0.083	1.538
Scheffe 多重事後比較	--	--	--	--	--
誠實與準確度	9.381***	2.466	0.221	2.933	1.243
Scheffe 多重事後比較	3>1, 3>2	--	--	--	--

註：(1) 表格內數值為F值 (2) * $p<.05$; ** $p<.01$; *** $p<.001$
 (3) 分組標示：1=低分組；2=中分組；3=高分組

從表4可知，青少年在每個留言動機下皆會增加留言深度，這可能與匿名留言的「感知匿名性」有關。我們發現較特別的是「自我澄清」和「社會控制」對「揭露正負向內容」之p值未達顯著，也就代表青少年在「自我澄清」和「社會控制」時會偏向留言負面內容，且此行為不受動機強弱影響。

四、迴歸分析

表5 情感需求（自變項）與留言動機（依變項）之迴歸分析表

變項	依變項：情感宣洩			依變項：自我澄清			依變項：關係發展			依變項：社會認可			依變項：社會控制		
	模型1 β	模型2 β	模型3 β												
控制變項															
情感表達		.233***			.212***			.316***			.317***			.171**	
情感期待			.191***			.193***			.229***			.250***			.160**
R ²	.009	.063	.045	.011	.056	.048	.052	.151	.104	.004	.103	.066	.033	.063	.059
ΔR^2		.054	.036		.045	.037		.099	.052		.099	.062		.029	.025
F	.682	4.306***	3.032**	.890	3.828**	3.280**	4.256**	11.488***	7.496***	.325	7.446***	4.555***	2.686*	4.303***	4.036**
ΔF		22.241***	14.663***		18.314***	15.068***		45.224***	22.513***		42.874***	25.600***		12.006**	10.458**

註：(1) 模型1中選入控制變項（性別、年齡、教育背景、居住地區、留言頻率），模型2為加入「情感表達」的迴歸方程式，模型3則為加入「情感期待」的迴歸方程式。(2) ** $p<.01$; *** $p<.001$

從表5可知，情感需求和留言動機的 β 係數均為正（ $p<0.01$ ），代表情感需求會正向影響留言動機。而在表6中，我們發現每個留言動機與揭露深度的 β 係數皆為正（ $p<0.001$ ），這驗證了相關分析和ANOVA分析所得到的結果：青少年不論在什麼留言動機下皆會增加留言內容深度。

表6 留言動機（自變項）和自我揭露面向（依變項）之迴歸分析表

自我揭露 (依變項)	個人意圖	揭露數量	揭露深度	揭露正負向 內容	誠實與 準確度
留言動機 (自變項)					
情感宣洩	.151**	.185***	.212***	.005	.254***
自我澄清	.020	.149**	.285***	-.121*	.079
關係發展	-.117*	.100	.222***	-.080	-.069
社會認可	-.217***	.027	.214***	.036	-.137**
社會控制	-.068	.225***	.242***	-.123*	.060

註：(1) 模型之控制變項為「情感需求」(2) 表格內數值為 β 係數
 (3) * $p<.05$; ** $p<.01$; *** $p<.001$

柒、結論

- 青少年的情感需求和匿名留言動機皆呈現正相關。
- 我們發現：青少年在每個留言動機下皆會增加留言深度（完整度）。而青少年留言內容的正負向並不一定，不過青少年在將留言動機建立於他人（如：自我澄清、社會控制）時，會偏向撰寫負面內容，試圖以此獲得他人回應。這行為輕則影響自我認同發展，重則容易引起大家附和負面內容，而形成誤會或霸凌等爭端。
- 網路上已隨處可見匿名留言的行為，因此我們根據研究結果提出相關建議：增強青少年的法治觀念，提醒他們謾罵或不實的言論可能觸犯刑法；也建議加強匿名留言平台的審查制度，過濾掉侮辱的字眼，希望能減少因為匿名留言而產生的傷害。

捌、主要參考文獻

Gibbs, J. L., Ellison, N. B., Henio, R. D. (2006), Self-Presentation in Online Personals The Role of Anticipated Future Interaction, Self-Disclosure, and Perceive Success in Internet Dating. *Communication Research*,33,2,152-177

鄭雅雯 (2013) · 高中生Facebook自我揭露、使用狀況、社會支持與正負向情感之關係
 國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士論文。

吳宇泓 (2015) · 社群網站採用因素與自我揭露研究：從臉書到Instagram
 世新大學廣播電視影學系碩士論文。

