

國民小學德育認知與實踐相關之研究

國小教師組應用科學科第一名

台北市國光國民小學

作者：王秀英等32人



一、研究動機

- (一)過去的教育有一種錯誤的傳統觀念，認為書讀得多，認知必定很多，道德行為的表現也必定很好；因此教學多注重學生的認知。
- (二)近年來，由於社會經濟的繁榮，人民過分追求物質的享受，社會上青少年問題層出不窮，我們不能否認此乃教育的失敗，所以我們應改變傳統的教學觀念：教育不僅是知識的灌輸，而且更要重視兒童本身的行為表現。
- (三)我們針對這些問題加以探討，研究德育認知與實踐的評量方案及提高德育效果的具體方法，使學生獲得更好的學習效果。

二、研究目的

- (一)分析兒童德育認知與實踐有無相關？其相關係數多少？
- (二)探討性別、家庭社經水準及父母管教態度對兒童德育認知與實踐有無影響？
- (三)設計一套適合於國小使用的德育成績評量方案。
- (四)編擬三年級「生活與倫理」科全套的教學活動設計。
- (五)比較不同的教學方式對德育認知與實踐之成效。

三、研究設備器材

- (一)視聽器材：錄音機、錄音帶、幻燈機、幻燈片、電子計算機等。
- (二)研究工具：德育認知測驗卷、德育實踐評量表、父母管教態度測驗卷、兒童家庭概況調查表、生活與倫理科教學活動設計。

四、研究方法與過程

- (一)研究方法：採用自然觀察法與自我評量法。
- (二)研究對象：
 - 第一年：以二年級學生為對象，九班中隨機抽出 105 名參加。
 - 第二年：以三年級學生為對象，先從九班中選出德、智、體、群各方面表現相似的四班，然後再分成實驗組及控制組各兩班，進行實驗。
 - 第三年：以次一學年度三年級九個班之學生為對象（擴大研究對象），其中一、三、五、七、九班為實驗組，二、四、六、八為控制組。
- (三)研究過程：
 - 第一年：
 - 1 配合課程標準之各德目設計情境測驗。
 - 2 編製兒童自我評量、教師評量、家長評量等調查問卷。

3. 召開母姊會：
 - ㄅ. 說明研究動機、目標。
 - ㄆ. 講解及研習填寫家長評量表。
4. 實施兒童家庭狀況調查，填妥調查表。
5. 按週實施情境測驗及實踐評量。
6. 實施父母管教態度測驗。

第二年：

1. 配合新課程標準所列之十八個德目，擬定三年級有效之教學方案（包括教學活動設計）。
2. 設計適用於國小中、低年級兒童之德育評量方案。
3. 指定實驗組及控制組實施研究工作。

第三年：

1. 擬定實驗組及控制組的研究工作。
2. 將第二年的資料及實驗工作再作深入的研究。
3. 修訂三年級「生活與倫理」科教學活動設計。
4. 修訂中年級德育成績評量方案。

五、實驗結果

表(一) 二年級兒童對各德目的認知與教師、家長、自我對其實踐之評量的相關係數 *P<.05 **P<.01

德目 週別	相關 係數	相關 項目	認知與		自評 我量		家評 長量	
			自評	我量	自評	我量	家評	長量
1		衣服居住	-0.04	0.05	0.26	0.13	0.06	0.37**
2		敬禮談話	-0.00	0.03	0.18	0.16	0.09	-0.49**
3		讀書遊戲 公共場所	-0.04	0.01	0.16	0.12	0.02	-0.06

4	行止	0.13	0.06	0.15	0.13	0.22*	-0.07
5	飲食授受	0.17	0.14	0.19	0.07	0.19	-0.10
6	節儉	0.15	0.20	0.59**	0.16	0.31**	-0.00
7	廉恥	0.27**	-0.42**	0.09	0.00	0.03	-0.02
8	負責	0.29**	0.02	0.15	-0.46**	-0.45**	-0.62**
9	有恒	0.19	0.18	0.00	0.03	0.10	-0.50**
10	寬恕	0.08	-0.01	0.08	-0.33**	0.07	0.21
11	公正	0.19	0.39**	0.09	0.07	0.07	0.19
12	公德	0.08	0.44**	0.25**	0.15	-0.06	0.12
13	創造	-0.20	0.11	0.29**	0.32**	0.02	0.12
14	忠敬	0.26**	0.01	-0.10	0.41**	0.22	-0.02
15	和平	0.22*	0.21*	0.37**	-0.12	-0.03	-0.03

由表(一)看來，一至五週的各項生活規範認知與實踐的相關性都未達到顯著水準（即兩者的相關性很小）；又六至十五週各德目的認知與實踐其相關性能達顯著水準的也只占全部項目的40%，可見二年級兒童的道德教育只停留在認知階段，並未發展至實踐階段。

表(二) 男生與女生的道德認知與實踐之比較

統計數值 性別	項目	認 知			實 踐		
		人 數	平均數	標準差	人 數	平均數	標準差
男		45	48.98	9.15	45	725.82	63.16
女		51	48.82	8.49	51	748.65	71.63
t 值		0.09			1.66		

在一般教師的觀念中，男生總比女生不聽話，不守秩序，在品行評分上常常給予比女生較低的分數，但本研究發現他們無論在認知與實踐上均沒有差異。

表(三)之一 不同社經水準家庭的兒童之德育認知與實踐之平均數及標準差

統計數值 社經水準	項目	認 知			實 踐		
		人 數	平均數	標準差	人 數	平均數	標準差
上		22	47.09	9.01	22	748.40	65.01
中		48	50.46	8.59	48	732.90	63.06
下		26	47.27	8.92	26	738.04	68.89

表(三)之二 不同社經水準組間平均數差
差異顯著性之檢定結果

組 別	認 知	實 踐
上 一 中	1.48	0.93
上 一 下	0.07	0.54
中 一 下	1.49	0.32

一般觀念認為家庭社經水準對道德行為的表現有相當的影響，但由表(三)得知，不同家境的兒童無論在認知或行為表現上均沒有差異，亦即環境優越與否的影響很小。

表(四) 父母親各種類型的管教態度對兒童道德認知與實踐之平均數與標準差

標準差													
管 教 類 型	項 目	父 親 管 教 態 度						母 親 管 教 態 度					
		認 知			實 踐			認 知			實 踐		
		人 數	平 均 數	標 準 差	人 數	平 均 數	標 準 差	人 數	平 均 數	標 準 差	人 數	平 均 數	標 準 差
一	拒絕型	10	52.90	5.13	10	741.80	53.61	10	51.00	7.93	10	735.00	64.15
二	嚴格型	14	51.43	6.42	14	746.07	59.83	14	48.57	8.46	14	741.71	47.15
三	期待型												
四	矛盾型	49	47.59	8.96	49	726.02	63.07	56	49.11	8.54	56	732.73	65.62
五	紛歧型												
五	變型	21	51.81	7.66	21	769.29	61.35	14	52.07	6.70	14	773.29	59.00

表(四) 父母管教態度不同類型間的差異顯著性之檢定 (t 值)

項 目 類 別	管 教 別	父 親 管 教 態 度		母 親 管 教 態 度	
		認 知	實 踐	認 知	實 踐
一 - 二	()	0.62	0.18	0.72	0.28
一 - 三	()	2.57 *	0.82	0.98	0.40
一 - 四	()	0.47	1.30	0.27	0.67
一 - 五	()	1.79	1.09	0.30	1.07
二 - 四	()	0.16	1.12	1.15	1.50
二 - 五	()	2.01 *	2.68 **	1.45	2.68 **

* P < .05 ** P < .01

由表(四)、(五)看來，父親管教態度第(一)類與第(三)類的認知、第(三)類與第四類認知與實踐及母親管教態度第(三)類與第四類的實踐，其差異均達顯著水準，可見父母親的管教態度會影響兒童的行為。

表(六) 實驗組與控制組各德目認知之比較 (第二年)

期 別	德 目	實 驗 組			控 制 組			t 值
		N	X	S	N	X	S	
上 學 期	勤學	107	36.73	7.11	102	35.59	7.91	1.10
	禮節	107	39.81	1.36	102	37.94	6.35	2.92 **
	愛國	107	40.00	0.00	102	39.11	4.68	1.93
	寬恕	107	36.54	5.51	102	34.12	6.19	2.79 **
	公德	107	36.54	5.33	102	34.41	7.52	2.34 *
	信實	107	35.70	6.74	102	36.86	6.59	-1.26
	合作	107	37.76	4.62	102	35.59	5.90	2.93 **
	守法	107	38.32	4.00	102	38.33	4.47	-0.02
下 學 期	正義	107	37.76	5.01	102	37.84	5.56	-0.11
	友愛	107	37.85	6.29	102	37.15	7.36	0.74
	勇敢	107	39.81	1.36	102	37.06	6.23	4.37 **
	孝順	107	39.25	2.64	102	38.43	5.02	1.46
	睦鄰	107	36.45	5.19	102	34.90	8.65	1.57
	節儉	107	38.22	4.72	102	39.51	2.17	-2.58 **
	知恥	107	38.41	4.15	102	38.72	4.37	-0.53
	負責	107	38.04	4.22	102	38.43	5.40	-0.58
期	有恒	107	38.32	4.85	102	37.45	6.70	1.07
	和平	107	38.78	3.28	102	39.01	3.59	-0.48

* P < .05 ** P < .01

表(七) 實驗組與控制組各德目認知之比較 (第三年)

期別	德目	實 驗 組			控 制 組			t 值
		N	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	
上 學 期	勤學	250	36.08	5.44	200	34.40	6.23	3.01 **
	禮節	250	39.48	3.13	200	37.80	5.77	3.71 **
	愛國	250	37.56	6.34	200	34.30	7.26	5.01 **
	寬恕	250	34.52	5.74	200	31.70	6.27	4.92 **
	公德	250	36.00	6.65	200	33.10	7.79	4.18 **
	信實	250	35.88	6.48	200	33.55	7.95	3.35 **
	合作	250	37.28	4.97	198	36.40	6.18	1.64
	守法	250	38.56	3.85	200	36.85	6.14	3.44 **
下 學 期	正義	250	39.40	2.70	200	38.90	9.57	0.72
	友愛	249	39.92	0.89	198	39.29	3.11	4.75 **
	勇敢	249	39.12	3.24	198	38.69	4.07	1.21
	孝順	249	40.00	0.00	198	39.70	2.23	1.91
	睦鄰	249	37.51	5.26	198	35.15	6.11	4.31 **
	節儉	249	39.00	3.14	198	37.88	4.68	4.88 **
	知恥	249	36.67	5.44	198	36.82	5.47	-0.29
	負責	249	39.16	2.78	195	37.85	4.92	3.33 **
有恒	249	39.08	3.17	195	36.51	6.82	4.85 **	
	和平	248	39.44	2.64	195	38.26	5.38	4.81 **

*P < .05 **P < .01

由表(六)、表(七)獲知：使用教學活動設計的實驗組比使用教學綱要實施教學的控制組教學成效高，亦即實驗組兒童的認知程度高。

表(八) 實驗組與控制組各德目實踐之比較 (第二年)

期別	德目	實 驗 組			控 制 組			t 值
		N	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	
上 學 期	勤學	107	35.62	4.92	102	34.23	5.78	1.88
	禮節	107	36.37	4.15	102	33.09	5.33	4.97 **
	愛國	107	37.19	4.73	102	34.78	4.60	3.89 **
	寬恕	107	37.26	4.31	102	34.90	5.25	3.52 **
	公德	107	39.09	4.19	102	36.44	4.55	4.34 **
	信實	107	37.36	3.17	102	34.20	4.69	5.64 **
	合作	107	38.93	3.41	102	33.94	4.93	8.45 **
	守法	107	41.71	3.63	102	37.83	5.01	6.36 **
下 學 期	正義	107	39.98	3.43	102	36.09	4.46	7.07 **
	友愛	107	36.78	3.77	102	33.37	4.40	5.98 **
	勇敢	107	36.83	4.19	102	33.78	4.84	4.84 **
	孝順	107	36.79	4.63	102	33.82	5.72	4.13 **
	睦鄰	107	37.17	4.27	102	33.85	4.87	5.27 **
	節儉	107	37.53	4.89	102	35.89	4.85	2.45 *
	知恥	107	39.07	3.36	102	34.88	5.12	6.98 **
	負責	107	37.90	4.17	102	34.63	5.51	4.81 **
有恒	107	38.50	4.60	102	34.70	5.60	5.35 **	
	和平	107	40.05	3.32	102	35.46	4.91	7.93 **

*P < .05 **P < .01

表(九) 實驗組與控制組各德目實踐之比較 (第三年)

期別	德目	實 驗 組			控 制 組			t 值
		N	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	
上 期 學	物 學	250	35.14	4.80	200	31.90	4.87	7.04 **
	禮 節	250	35.44	4.92	200	34.52	4.20	2.14 *
	愛 國	250	36.29	4.44	200	34.60	4.49	3.99 **
	寬 恕	250	36.72	4.85	200	34.30	4.75	5.32 **
	公 德	250	38.98	4.30	200	36.68	4.26	5.67 **
	信 實	250	38.57	3.87	200	37.25	4.62	3.23 **
	合 作	250	36.44	4.61	200	35.30	4.82	2.55 *
	守 法	250	41.08	3.45	200	38.66	4.09	6.67 **
下 期 學	正 義	250	37.94	3.89	200	36.27	4.06	4.42 **
	友 愛	249	36.98	4.07	198	34.93	5.07	4.61 **
	勇 敢	249	36.52	3.96	198	34.03	5.25	5.56 **
	孝 順	249	36.58	4.09	198	34.44	5.23	4.73 **
	睦 鄰	249	37.15	4.07	198	34.57	4.98	5.90 **
	節 儉	249	37.34	4.29	198	34.27	5.19	6.69 **
	知 恥	249	38.04	4.07	198	35.05	5.64	6.27 **
	負 責	249	36.93	4.29	196	34.34	5.68	5.30 **
期	有 恒	248	35.63	4.74	195	33.99	6.30	3.02 **
	和 平	248	37.17	4.00	195	34.84	5.06	5.25 **

*P < .05 **P < .01

由表(八)、表(九)獲知：依據教學活動設計教學，兒童於各德目的行為，遠比依據教學綱要實施教學為優。本研究編擬的教學活動設計，對於兒童實踐的指導與實踐後的檢討，均詳列指導步驟，因此實驗組兒童在實踐方面比控制組兒童來得好。

六、結 論

- (一)兒童除對「和平」、「節儉」、「公德」、「創造」、「忠敬」五個德目的認知與實踐成正相關外，其餘各德目的認知與實踐相關性並不大。
- (二)兒童、教師及家長對兒童本身的行為表現，評量的結果並沒有都成正相關，其中也有出現負相關的情形，可見兒童在家庭與學校的行為表現不相同，有些教師和家長對兒童之認識也不夠深入。
- (三)兒童之性別及家庭經濟狀況對德育的認知與實踐並沒有影響。
- (四)兒童德育之認知等級與實踐等級大致無關，只有「敬禮談話」

、「行止」、「飲食、授受」三項生活規範及「負責」、「寬恕」、「公正」三個德目有相關性。

(五)實驗組的兒童無論認知或實踐，其表現都比控制組的兒童為佳。
。可見本校所編擬之教學活動設計對兒童道德行為之輔導有效。

七、建 議

(一)兒童道德教育除了有賴於教師之輔導外，家長行為之表現也很重要。故希望不只學校教師要「以身作則」，連家長也能成為兒童的好榜樣。

(二)傳統的老觀念：「女生比男生乖」是錯誤的，因為兒童的性別及家庭經濟狀況對於德育的認知與實踐並沒有影響，亦即女生對於道德的認知或實踐不見得會比男生好，所以教師不但對女生的輔導要加以重視，而且也不能以兒童家庭經濟的好壞來評鑑兒童。

(三)生活與倫理科教學，看起來似很簡單而容易被忽視，尤以每日十分鐘之指導為然。故希望教師應重視這門學科，以身作則，按步就班，根據課程標準及教學活動設計好好的教學，才能收到預期之效果。

(四)民族精神教育對國家之命運關係很大，故身為教師者應負起良師興國的重任，採用各種教學方式，並重視隨機教學，以提高兒童的基本道德觀念及培養兒童力行實踐的良好態度。

八、參考書籍

普通教學法、道德教育的心理與方法、心理與教育統計學、教育實驗簡介、教育研究法、國民學校公民訓練與實施、小學生的心理、國民小學兒童輔導的一般技術、國民教育研究、公民道德指導方法研究、道德判斷與道德教育、德育原理……等。

- 評語：1 本件作品之特色，在於運用科學的方法，去研究有關德育問題。
- 2 德育有關問題，較為主觀抽象，通過科學的研究過程，可使主觀的事件，轉化為較客觀的數據而具體。
- 3 可使“教育工作”超乎“科學”化。
- 4 有關德育的“認知”與“實踐”，是有層次的，研究作判斷時，要特別小心。